



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ
П.бр.174/15
Дана 09.07.2015.године
Ваљево

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, судија Срећко Тимотић, као појединац, у парници тужиоца „МАТЕКС“ д.о.о. ул. Мишарска бр.17, Шабац, кога заступа Бранислав Поповић адвокат из Шапца, против првотуженог Савеза пчеларских организација Србије из Београда, ул. Др. Агостина Нета бр.30а као оснивача јавног гласила Часописа за пчеларство „Пчелар“ и друготуженог Родољуба Живадиновића из Житковца, ул. Стојана Јанићијевића бр.112, које заступа Тијана Николић, адвокат из Београда, ради накнаде штете, вредност спора 3.091.900,00 динара, дана 09.07.2015.год. је донео и истог дана јавно објавио следећу:

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ тужбени захтев тужиоца „МАТЕКС“ д.о.о. Шабац којим је тражено да се солидарно обавезу првотужени, Савез пчеларских организација Србије из Београда и друготужени, Родољуба Живадиновића из Житковца, да исплате тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете износ од 1.000.000,00 дин. са законском затезном каматом почев од доношења пресуде па до коначне исплате и на име накнаде материјалне штете износ од 2.091.900,00 дин. са законском затезном каматом почев од 26.11.2014.год. као дана подношења тужбе па до коначне исплате КАО НЕОСНОВАН.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужилац да плати туженику, на име трошкова парничног поступка износ од 105.750,00 дин. у року од 8 дана од дана пријема пресуде под претњом принудног извршења.

Образложење

Тужилац је поднео тужбу за накнаду материјалне и нематеријалне штете наводећи да је произвођач дијететског производа „АРГУС РАС“ који се користи у пчеларству и за који поседује сертификате о намени и безбедности који су издати од стране Факултета Ветеринарке медицине Универзитета у Београду. Препарат је такође прошао редовну контролу Завода за заштиту здравља Шабац и акредитоване лабораторије Центра за испитивање намирница СИН д.о.о. из Београда. Наведени производ је у промету на територији Републике Србије већ дуже време и до сада није било никаквих примедби од стране потрошача.

Међутим, наводи тужилац даље у тужби, у Часопису за пчеларство „Пчелар“ чији је оснивач овде првотужени Савез пчеларских организација Србије из Београда, а вршилац дужности главног уредника овде друготужени, у броју 9 од 09.09.2014.год. објављен је извештај ЈУ Ветеринарског института Републике Српске „Др. Васо Бутозан“ бр.32-1231 од 03.07.2014.год. о извршеном испитивању препарата производа „АРГУС РАС“ који је достављен Савезу удружења пчелара Републике Српске, а у којем се наводи да је у овом препарату утврђена супстанца пестицида из групе органофосфата, chlorfenvinfos, у колочини од 0,25 г. за пет стрипова у оригиналном паковању препарата, са препоруком да се овај „штетни препарат“ више не употребљава. Наведени извештај није достављен ни прво ни друготуженом. Такође тужилац наводи да је и пре

објављивања спорног извештаја у Часопису за пчеларство „Пчелар“ друготужени на свом сајту објављивао наведени извештај.

Тужилац наводи да постоје значајне мањкавости у поступку узимања узорка за анализу, односно да тужилац као произвођач није ни био упознат да се на ЈУ Ветеринарском институту Републике Српске „Др. Васо Бутозан“ обавља испитивање његовог производа, да није познато ни ко је вршио увоз и дистрибуцију производа у Републику Српску, да није познато ни да ли се ради о оригиналном препарату или фалсификату. Имајући у виду наведено јасно је да тужени нису пре објављивања спорне информације поступили са дужном пажњом, односно нису проверили истинитост навода имајући посебно у виду околност да анализе нису урађене по законима Републике Србије. Напротив, у Часопису за пчеларство „Пчелар“ број 10 од 10.10.2014.год. туженици објављују текст под насловом „Комплетна производања Аргус Раса до сада била је нелегална“ у којем друготужени призвољно коментарише извештаје појединих надлежних служби (Ветеринарске инспекције Министарства Пољопривреде Управе за ветерину) наводећи неистините податке у вези исправности препарата. Тужилац је уз тужбу приложио Сертификат Факултета ветеринарске медицине Универзитета у Београду о исправности препарата, а од завода за јавно здравље Шабац извештај о испитивању препарата „Аргус Рас“ којим је утврђено да испитани узорак микробиолошки исправан. Након наведених нетачних информација тужилац је наручио и извршио, испитивање препарата од научног института за ветеринарство Србије и добио извештај бр.02-1342 од 25.07.2014.год. и 02-1435 од 30.07.2014.год. у коме се констатује да су вредности добијене лабораторијским испитивањем испод граница детекције за наведене методе па се производ сматра безбедним. Тужилац такође поседује и налаз Научног института за прехрамбене технологије ФИНС-ЛАБ из Новог Сада од 11.08.2014.год. којим је утврђено да је препарат у складу са захевима Правилника о квалитету хране за животиње. Такође тужилац поседује и Решење Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Управе за ветерину бр.323-07-2337/14-05 од 19.09.2014.год. којим је усвојен захтев тужиоца и утврђено да су испуњени општи и посебни услови хигијене хране за животиње у просторијама тужиоца, као и решење истог министарства, Одељење ветеринарске инспекције бр.275-323-2656/2014-05 од 10.10.2014.год. којим је дозвољена тужиоцу производња и стављање у промет суплемената за додатну исхрану пчела. „Аргус Рас“.

На овај начин, објављивањем неистинитих информација првотужени као оснивач часописа „Пчелар“ и друготужени као вршилац дужности главног и одговорног уредника часописа су тужиоцу нанели материјалну штету која се огледа у битно смањеној продаји препарата у току 2014.год., што је утврђено на основу књиговодствених података, која се продужава и у 2015-ој години, а што је проузоквало изгубљену зараду у износу од 2.091.900,00 дин., као и нематеријалну штету услед повреде угледа у износу од 1.000.000,00 дин. Укупна претпљена штета износи 3.091.900,00 динара, коју су прво и друготужени дужни да му надокнаде као солидарни дужници заједно са законском затезном каматом почев од дана пресуђења.

Туженици су у даљем току поступка у речи на расправи и путем поднеска навели да оспоравају тужбени захтев у целини, посебно истичући да износ који је тражен на име накнаде нематеријалне штете за повреду части и угледа правног лица нема основа у нашем правном систему када је у питању правно лице, као и да није могуће тражити будућу штету, односно штету која још није ни наступила јер наш правни систем не познаје институт будуће материјалне штете.

Такође су навели и следеће: дана 03.07.2014.год. ЈУ Ветеринарски институт Републике Српске „Др. Васо Бутозан“ из Бања Луке трајно је објавио на својој званичној интернет страници извештај о извршеном испитивању препарата „Аргус рас“, извештај је затим објављен на сајту Савеза удружења пчелара Републике Српске, тужени су након консултовања са Унијом новинара Србије информацију објавили на званичном сајту Савеза пчеларских организација Србије уз јасну назнаку порекла извештаја. Након тога првотужени се обратио писменим путем Управи за ветерину Министарства пољопривреде дописима од 08.07.2014.год. и 22.08.2014.год. са циљем да се испита

истинитост навода Института из Бања Луке. Решењем Републичког ветеринарског инспектора бр. 275-323-1790/2014-05 од 26.08.2014.год. забрањена је производња и стављање у промет препарата Аргус Рас, а 27.08.2014. год. првотужени је наведену информацију објавио на свом званичном сајту. Тужилац је доставио деманти на ту информацију који је објављен без икаквих коментара у складу са Законом о јавном информисању. На основу одлуке Извршног одбора првотуженог извештај Ветеринарског института Републике Српске „Др. Васо Бутозан“ из Бања Луке објављен је у часопису „Пчелар“ за месец септембар 2014.год. У октобарском часопису „Пчелар“ објављен је деманти тужиоца у целости и без коментара, у складу са Законом о информисању, а након тога је објављен одговор који је тужиоцу упућен од стране Ветеринарског института „Др. Васо Бутозан“. У октобарском броју часописа објављен је у целини извештај Управе за ветерину Министарства пољопривреде од 27.08.2014.год. о контроли која је извршена у просторијама тужиоца. У новембарском броју објављен је деманти тужиоца као и копија решења Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Управе за ветерину бр.323-07-2337/14-05 од 19.09.2014.год. којим је усвојен захтев тужиоца и утврђено да су испуњени општи и посебни услови за производњу хране за животиње (погаче за додатну прихрану пчела и витаминско минералне предсмеше- Аргус Рас и Меденко форте). Производ Аргус Рас је у легалној производњи тек од 10.10.2014.год. када је донето решење Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Управе за ветерину бр.275-323-2656/14-05 којим је укинута решење Републичког ветеринарског инспектора бр.275-323-1790/2014-05 од 26.08.2014.год. о забрани производње и стављања у промет препарата Аргус рас и дозвољена тужиоцу производња и стављање у промет суплемената за додатну исхрану пчела. „Аргус Рас“..

Туженици наводе да су у свему поступали у складу са позитивним прописима и посебно у складу са Законом о информисању и медијима имајући при томе у виду јавни интерес заштите здравља и живота људи и имајући у виду да су информације потицале од релевантних институција, да су пренете веродостојно и да је од тужиоца тражено изјашњење пре објављивања и да су тужичеви деманти такође објављени у року, у интегралној верзији, без коментара и у складу са Законом (у истом делу медија, у истом издању, у истој рубрици као што је била објављена информација на коју се одговара и под истим насловом, без измена и допуна). Туженици такође наводе да у овој правној ствари докази које тужилац предлаже, а који се односе на квалитет и исправост производа Аргус рас, нису битни за одлучивање, односно нису предмет спора. Предложили су одбијање тужбеног затева, трошкове спора су тражили.

По одржаној главној расправи, изведеним доказима које је суд ценио у смислу чл. 8 ЗПП као и на основу резултата целокупног поступка утврђено је следеће:

Међу странкама је споран тужбени захтев по основу и по висини.

Ради правилног пресуђења суд је извршио увид у достављену документацију и то: копију са сајта је ЈУ Ветеринарског института Републике Српске „Др. Васо Бутозан“ из Бања Луке са обавештењем о лабораторијским испитивањима штетности препарата Аргус Рас од 03.07.2014.год., допис који је ЈУ Ветеринарски институт Републике Српске „Др. Васо Бутозан“ из Бања Луке доставио Савезу удружења пчелара Републике Српске, сајт Савеза удружења пчелара Републике Српске од 04.07.2014.год., одговор Института на допис тужиоца од 30.07.2014.год. са прилозима, сајт Савеза пчеларских организације Србије на који је постављен извештај Института из Бања Луке, такође извод са истог сајта на коме је 27.08.2014.год. објављен одговор Управе за ветерину из кога се види да тужилац у моменту контроле није имао решење надлежног министарства за стављање у промет производа Аргус Рас и да је донето решење о забрани производње и стављања у промет, копију решења Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Управе за ветерину бр.323-07-2337/14-05 од 19.09.2014.год. којим је усвојен захтев тужиоца и утврђено да су испуњени општи и посебни услови за производњу хране за животиње (погаче за додатну прихрану пчела и витаминско минералне предсмеше- Аргус Рас и Меденко форте), решење истог министарства, Одељење ветеринарске инспекције бр.275-323-2656/2014-05 од 10.10.2014.год. којим је укинута решење републичког ветеринарског

инспектора бр.275-323-1790/2014-05 од 26.08.2014.год. о забрани производње и стављања у промет суплементa Аргус Рас и којим је дозвољена тужиоцу производња и стављање у промет суплементa за додатну исхрану пчела. „Аргус Рас“, деманти тужиоца објављен у листу Пчелар и на сајту првотуженика у октобру 2014.год. као и деманти тужиоца који је објављен у часопису Пчелар у новембру 2014.год. заједно са решењем Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Управе за ветерину бр.323-07-2337/14-05 од 19.09.2014.год. којим је усвојен захтев тужиоца и утврђено да су испуњени општи и посебни услови за производњу хране за животиње.

На основу увида у целикупну достављену документацију утврђено је да је првотужени након увида у сајт ЈУ Ветеринарског института Републике Српске „Др. Васо Бутозан“ из Бања Луке од 03.07.2014.год. и сајт Савеза удружења пчелара Републике Српске, прво ставио на сајт Савеза пчеларских организације Србије извештај наведеног института наводећи порекло информација. Након тога, када је по захтеву првотуженог института наводећи порекло информација. Након чега је 26.08.2014.год. донето Решење Републичког ветеринарског инспектора бр. 275-323-1790/2014-05 од 26.08.2014.год. којим је тужиоцу забрањена производња и стављање у промет препарата Аргус Рас обзиром да није поседовао одговарајуће дозволе надлежних органа. Првотужени је наведено, као информацију објавио на свом сајту. Деманти тужиоца објављен је на сајту првотуженика одмах по истицању.

Након тога у листу „Пчелар“, чији је оснивач првотужени, а одговорни уредник друготужени, објављен је у септембарском броју извештај Ветеринарског института Републике Српске „Др. Васо Бутозан“ из Бања Луке. У октобарском броју часописа „Пчелар“ објављен је деманти тужиоца у целисти и без коментара, у складу са Законом о информисању, а након тога је објављен одговор који је тужиоцу упућен од стране Ветеринарског института „Др. Васо Бутозан“. У октобарском броју часописа објављен је у целисти извештај Управе за ветерину Министарства пољопривреде од 27.08.2014.год. о контроли која је извршена у просторијама тужиоца. У новембарском броју објављен је деманти тужиоца као и копија решења Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Управе за ветерину бр.323-07-2337/14-05 од 19.09.2014.год. којим је усвојен захтев тужиоца и утврђено да су испуњени општи и посебни услови за производњу хране за животиње (погаче за додатну прихрану пчела и витаминско минералне предсмеше-Аргус Рас и Меденко форте).

Увидом у решење од 10.10.2014.год. Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Управе за ветерину бр.275-323-2656/14-05 утврђено је да је наведеним решењем укинута решење Републичког ветеринарског инспектора бр.275-323-1790/2014-05 од 26.08.2014.год. о забрани производње и стављања у промет препарата Аргус рас и дозвољена тужиоцу производња и стављање у промет суплементa за додатну исхрану пчела. „Аргус Рас“. Из наведеног следи да је тек од 10.10.2014.год. производ тужиоца Аргус рас у легалној производњи.

За правилно пресушење у овој правно ствари није од значаја да ли је производ тужиоца исправан, односно да ли садржи или не садржи пестициде из групе органифосфата, chlorfenvinfos, у колочини од 0,25 г. која није дозвољена, односно није приказана на декларацији. Односно овде се не поставља питање да ли је тужилац у праву када тврди да је његов производ у потпуности исправан и да поседује све сертификате надлежних установа који су меродавни да утврде квалитет и исправност производа.

У овој правној ствари је потребно да се утврди да ли су тужени објављивали неистините информације, да ли су приликом објављивања информација поступали са дужном пажњом, као и да ли су поштовали одредбе Закона о јавном информисању и медијима.

Увидом у комплетну достављену документацију утврђено је да туженици нису објавили ниједну неистиниту информацију, да су поступали са дужном пажњом и да су поступали у потпуности у складу са одредбама Закона о јавном информисању и медијима.

Наиме, туженик је објавио извештај озбиљне институције који је већ био доступан у медијима (имајући у виду доступност информација преко интернета) при чему је извештај објављен у оригиналној верзији, без коментара.

Законом о јавном информисању и медијима није забрањено објављивање извештаја или анализа међународних научних институција. Туженици нису објавили неистиниту информацију. Тачно је, и наведено и није спорно међу странкама да је ЈУ Ветеринарски институт Републике Српске „Др. Васо Бутозан“ из Бања Луке трајно објавио на својој званичној интернет страници извештај о извршеном испитивању препарата „Аргус рас“. Туженици нису надлежни да врше проверу научних анализа и извештаја. Тужени су поступили са дужном пажњом уколико су проверили истинитост информације у смислу да је наведени институт након анализе узорка производа тужиоца објавио на свом сајту извештај. За садржину извештаја одговоран је Ветеринарски институт „Др. Васо Бутозан“, а не туженици.

Даље, информација да је тужиоцу био забрањен рад је такође истинита. Наиме, туженици су објавили извештај надлежног органа, Управе за ветерину Министарства пољопривреде од 27.08.2014.год. о контроли која је извршена у просторијама тужиоца, након чега је донето решење о забрани рада.

У смислу одредби чл.116 ст.1 тач.4 Закона о јавном информисању и медијима искључена је одговорност новинара, одговорног уредника и издавача, односно нема одговорности за штету ако је информација садржана у документу органа јавне власти на који се примењује закон којим се уређује слободан приступ информацијама од јавног значаја, а јавност има оправдан интерес да за њу зна. У ставу два истог члана прописано је да штету проузроковану објављивањем неистините или непотпуне информације која потиче од органа јавне власти одговара Република Србија, аутономна покрајина, односно јединица локалне самоуправе чији је то орган, без обзира на кривицу.

Посебно је битно, а и наведено је међу странкама неспорно, да су тужиоцу у потпуности у складу са Законом о јавном информисању и медијима након сваког објављеног текста, објављивали и деманти тужиоца.

Тужилац тражи накнаду материјалне и нематеријалне штете. Законом о облигационим односима у чл. 154 прописано је да ко другоме проузрокује штету дужан је накнадити је, уколико не докаже да је штета настала без његове кривице, а у чл.158 истог Закона прописано је да кривица постоји када је штетник проузроковао штету намерно или непажњом.

Из утврђеног и неспорног чињеничног стања произилази да не постоји намера проузроковања штете на страни тужених, нити постоји непажња. Уколико је до штете по тужиоца дошло иста није настала кривицом тужених.

Обзиром да је постојање кривице тужених за насталу штету претходно питање у овој правној ствари, суд није утврђивао да ли је до штете по тужиоца дошло, нити је утврђивао висину штете, па је стога одбио извођрње предложених доказа од странака на ове чињенице. Како је на основу изнетог утврђено да туженици нису својим радњама проузроковали штету одлучено је као у ставу један изреке пресуде и тужбени захтев тужиоца је одбијен као неоснован, јер је суд нашао да тужени нису одговорни за штету, уколико иста и постоји ни по основу Закона о јавном информисању нити по цитираним одредбама Закона о облигационим односима, а такође ни за нематеријалну штету сагласно члану 200 Закона о облигационим односима којим је прописано право на накнаду штете услед претрпелих физичких, душевних болова, умањења животне активности, наружености, повреде угледа, части, слободе или права личности, смрти блиског лица, као и за страх а имајући у виду да је тужилац правно лице, те се и овај вид штете евентуално може исказати једино кроз материјалну штету.

Суд је ценио и остале доказе и наводе странака па је нашао да исти нису од утицаја на другачије пресуђење у овој правној ствари.

Одлука о трошковима парничног поступка донета је на основу чл. 153, ст.1, чл.154 и чл. 163 ст.1-4 Закона о парничном поступку па су туженику као нужни трошкови за вођење овог спора признати трошкови на име састава једног образложеног поднеска од стране пуномоћника у износу од 33.750,00 дин. и на име заступања од стране пуномоћника на два одржана рочишта у износу од по 36.000,00 дин., имајући у виду увећање од 50% заступање два лица, што укупно чини досуђени износ из става два изреке пресуде. Тражена такса за одговор на тужбу није досуђена имајући у виду да туженик није ни доставио одговор на тужбу већ поднесак на који се не одређује такса.

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ дана 09.07.2015.год. П.бр.174/15

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од пријема исте Привредном апелационом суду Београд, а преко овог суда.

СУДИЈА

Срећко Тимотић с.р.
За тач.отпр.

