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Mogućnosti i izazovi za pčelarski sektor EU-a

(2017/2115(INI))

*Europski parlament*,

– uzimajući u obzir svoju Rezoluciju od 15. studenog 2011. o zdravlju pčela medarica i izazovima u pčelarskom sektoru (2011/2108(INI)),

– uzimajući u obzir zaključke sa sastanka Vijeća za poljoprivredu i ribarstvo (8606/11 ADD 1 REV 1) o Komunikaciji Komisije o zdravlju pčela medarica (17608/10),

– uzimajući u obzir članak 52. Poslovnika,

– uzimajući u obzir izvješće Odbora za poljoprivredu i ruralni razvoj i mišljenje Odbora za okoliš, javno zdravlje i sigurnost hrane (A8-0000/2017),

A. budući da je pčelarski sektor sastavni dio europske poljoprivrede koji za više od 500 000 građana EU-a predstavlja izvor glavnog dohotka ili dodatne zarade;

B. budući da je pčelarski sektor vrlo važan (ostvaruje zaradu od oko 14,2 milijarde eura godišnje) s obzirom na to da 84 % biljnih vrsta i 76 % proizvodnje hrane ovisi o oprašivanju koje obavljaju pčele, a koje također pomaže u održavanju ekološke ravnoteže i biološke raznolikosti u Europi;

C. budući da je Komisija 2004. zajamčila 32 milijuna eura za nacionalne pčelarske programe isključivo u korist pčelarstva te budući da je taj iznos do 2006. povećan na 36 milijuna eura (što predstavlja 3 ‰ proračuna ZPP-a);

D. budući da je tijekom tog razdoblja populacije pčela porasla za 47,8 %, dok su se sredstva EU-a povećala samo za 12 %, što znači da dostupna sredstva EU-a nisu dovoljna za održavanje populacije pčela;

E. budući da je potrebno da pčelari posluju u skladu s uslugama koje pružaju i da to čine odgovorno te na profesionalan način;

F. budući da se u poreznim zakonima nekih država članica pravi razlika između profesionalnih pčelara i pčelara amatera te da potonji imaju koristi od poreznih olakšica, iako to u pogledu profesije nema smisla;

G. budući da su neke invazivne strane vrste poput grinje *Varroa destructor*, malog kornjaša košnice, azijskog stršljena i bolesti poput američke gnjiloće izazvale pošast među europskom populacijom pčela i time ozbiljno naštetile pčelarima;

H. budući da poljoprivrednici primaju potporu za zaštitne mjere protiv grinje *Varroa destructor*, koju dosad nisu uspjeli iskorijeniti jer za to još ne postoje učinkovita sredstva, a napori u području istraživanja i razvoja krajnje su nedostatni;

I. budući da pčelari, poljoprivredni proizvođači i aktivisti za očuvanje okoliša također očekuju postizanje jasnog znanstvenog konsenzusa o svim tvarima i drugim čimbenicima koji su opasni za zdravlje pčela;

J. budući da statistički podaci pokazuju napredak u pčelarskom sektoru u EU-u, uz povećanje broja kolonija pčela i proizvodnje meda u posljednjih 15 godina te trajan porast broja pčelara;

K. budući da to statističko povećanje djelom proizlazi iz kontinuiranog povećanja broja država članica, a djelom i iz posebne situacije u sektoru, s obzirom na to da svaka država članica dostavlja podatke za razdoblja s najvećim brojem kolonija pčela u određenoj godini;

L. budući da pčelari uvijek proizvode manje meda nakon zime jer u nekim državama članicama gubitci tijekom jeseni i zime mogu iznositi i do 50 %;

M. budući da pčelari nikada ne koriste toliko kolonija pčela u proizvodnji meda koliko pokazuju statistički podatci, s obzirom na to da proizvođači tijekom godine obnove izvorni broj kolonija, na štetu proizvodnih količina;

N. budući da se ne može objasniti činjenica da je u nekim zemljama tijekom posljednjih 15 godina došlo do dvostrukog povećanja proizvodnje i izvoza meda dok EU jedva zadovoljava 50 % svojih potreba za medom, a taj se postotak koji ne povećava;

O. budući da EU uvozi 25 % meda koji koristi (60 % svojeg godišnjeg uvoza) svake godine iz tih zemalja, zbog čega su europski pčelari u krajnje teškoj situaciji;

P. budući da su potrošači svjesni da se manje od trećine meda koji koriste proizvodi u EU-u;

Q. budući da je 2001. količina meda u svjetskim regijama koje ga najviše proizvode stagnirala ili se smanjila kao rezultat lošeg zdravlja pčela, dok se količina meda u Kini povećala za više od 80 % (200 000 tona);

R. budući da godišnje 100 000 tona meda uvezenog u EU-u dolazi iz Kine, što je dvostruko više nego 2002., iako se broj kolonija pčela smanjio u drugim dijelovima svijeta;

S. budući da je med na trećem mjestu najviše patvorenih proizvoda na svijetu i budući da patvorenje uzrokuje značajnu štetu europskim pčelarima i izlaže potrošače ozbiljnim zdravstvenim rizicima;

T. budući da prema mišljenju stručnjaka problem s kloramfenikolom iz 2002. nije riješen na način da su poduzeća koja izvoze med iz Kine počela poštovati pravila, nego tako što su počela koristiti filtere koji sadrže smolu;

U. budući da je u prosincu 2015. Komisija naložila centralizirano ispitivanje meda;

V. budući da su uzorci meda iz država članica ispitani u Zajedničkom istraživačkom centru, koji je među ostalim otkrio da se u 20 % uzoraka uzetih na vanjskim granicama EU-a i u poslovnim prostorima uvoznika radilo o patvorenom medu;

W. budući da je prema Codexu Alimentariusu, koji se koristi u EU-u, med prirodni proizvod u koji se ne može dodati nikakva tvar i iz kojeg se nikakva tvar ne može ekstrahirati i koji ne bi trebao biti sušen izvan košnice;

X. budući da je neravnoteža koja je nastala na europskom tržištu meda uzrokovala prepolovljivanje kupovne cijene meda u glavnim državama proizvođačima (Rumunjska, Bugarska, Španjolska, Portugal, Francuska, Hrvatska i Mađarska) od 2014. do kraja 2016., što je dovelo europske pčelare u beznadan položaj;

Y. budući da se „Direktivom o medu” (2001/110/EZ) utvrđuje da država podrijetla mora biti navedena, ali da se može koristiti pojednostavljeni pokazatelj, npr. „mješavina meda iz država članica EZ-a”, „mješavina meda iz država koje nisu članice EZ-a” ili „mješavina meda iz država članica EZ-a i meda iz država koje nisu članice EZ-a”;

Z. budući da mnogi pakiratelji meda i trgovci medom sada zloupotrebljavaju taj način navođenja podrijetla kako bi prikrili stvarne zemlje podrijetla jer kupci postaju informiraniji i nepovjerljivi prema hrani iz određenih zemalja;

AA. budući da je inicijativa „Europski medeni doručak” koju je pokrenula Slovenija bila vrlo uspješna te da je 2014. Mađarska prvi put sudjelovala u njoj;

AB. budući da, iako uključivanje lokalnih proizvođača u programe „med u školi” stvara dodatno financijsko opterećenje, utjecaj na perspektivu djece znači da će se u budućnosti troškovi višestruko vratiti;

AC. budući da se godišnja potrošnja meda znatno razlikuje među državama članicama: iako prosječna potrošnja meda u državama članicama u zapadnoj Europi iznosi 2,5 – 2,7 kg po osobi, ta brojka u Mađarskoj, na primjer, iznosi tek 0,7 kg;

AD. budući da bi se med zbog svog pozitivnog fiziološkog učinka, posebno u pogledu zdravlja, trebao promicati i da bi se u svim državama članicama trebala poticati njegova potrošnja;

AE. budući da brojni primjeri samoorganiziranja pokazuju da je prodaja meda s kratkim lancima opskrbe i na tržištima lokalnih proizvođača vrlo uspješna, posebno u slučaju organskog meda;

AF. budući da ostali pčelarski proizvodi kao što su pelud, propolis, pčelinji vosak i matična mliječ također znatno pridonose dobrobiti ljudi i imaju važnu ulogu u zdravstvenoj i kozmetičkoj industriji;

**Značaj pčelarstva**

1. razumije da pčele imaju temeljnu ulogu u poljoprivredi jer oprašuju usjeve, bez kojih europska poljoprivreda i posebno uzgoj biljaka ne bi postojali ni u kojem obliku;

2. shvaća da pčelarstvo daje ključan doprinos održavanju ekološke ravnoteže i biološke raznolikosti, zbog čega taj sektor mora biti u središtu zajedničke poljoprivredne politike;

3. razumije da se u budućoj poljoprivrednoj politici mora povećati financiranje pčelarstva;

**Potpora EU-a za pčelarstvo**

4. predlaže povećanje od 47,8 % proračuna EU-a za nacionalne pčelarske programe, što je u skladu sa stvarnim povećanjem populacije pčela, u usporedbi s razinom iz 2004., što znači 47 milijuna eura godišnje;

5. poziva Komisiju da u svoje prijedloge za zajedničku poljoprivrednu politiku za razdoblje nakon 2020. uključi novi sustav izravne potpore za pčelare na temelju broja kolonija;

6. smatra da bi, kako bi se izbjeglo udvostručavanje napora, bilo mudro podijeliti među državama članicama područja istraživanja u okviru pčelarstva i otkrića koja iz njih proizlaze, osobito ona koja financira EU;

7. poziva Komisiju da usvoji preporuke kako bi se uveo jedinstven, visokokvalitetan osnovni i strukovni pčelarski obrazovni program u EU-u;

8. smatra da pčelarima treba odobriti porezne olakšice u svim državama članicama, s obzirom na poljoprivrednu i ekološku važnost njihova rada;

9. poziva države članice da u cilju promicanja migracija kolonija pčela ublaže stroga pravila cestovnog prijevoza za pčelare, osobito njihovim izuzimanjem od obveze upotrebe tahografa na udaljenostima većima od 100 km;

**Pitanja povezana sa zdravljem pčela**

10. shvaća da neke invazivne strane vrste poput grinje *Varroa destructor*, malog kornjaša košnice (*Aethina tumida*), azijskog stršljena i bolesti poput američke gnjiloće nanose veliku štetu pčelarima i uzrokuju uništenje širokog razmjera među pčelama;

11. poziva Komisiju da uključi sve relevantne proizvođače lijekova u istraživanje lijekova za pčele te da uspostavi zajedničku IT platformu za dijeljenje najboljih rješenja i lijekova sa zainteresiranim stranama;

12. potvrđuje da su rezultati praćenja u cilju procjene stanja zdravlja pčela koje provode neke države članice važni i da bi ih trebalo podijeliti s drugim državama članicama i s Komisijom;

13. poziva države članice i regije da upotrijebe sva moguća sredstva za zaštitu lokalnih i regionalnih sojeva pčela od nepoželjnog širenja naturaliziranih ili invazivnih stranih sojeva u EU-u;

14. poziva Europsku agenciju za sigurnost hrane da zajedno s drugim agencijama EU-a i u skladu s jasno određenim rasporedom provede istraživanje (laboratorijske analize i terenske pokuse) svih tvari i drugih čimbenika koji ugrožavaju zdravlje pčela;

**Djelotvorna borba protiv patvorenja meda**

15. očekuje od država članica i Komisije da prisile proizvođače meda u trećim zemljama koji se koriste nepoštenim metodama te pakiratelje meda i trgovce medom koji namjerno miješaju patvoreni uvezeni med s visokokvalitetnim europskim medom da djeluju u skladu sa pravom EU-a;

16. poziva Komisiju da razvije djelotvorne postupke laboratorijske analize (npr. ispitivanje nuklearnom magnetnom rezonancijom) s pomoću kojih se mogu utvrditi sve sofisticiraniji postupci patvorenja kako bi se otkrili slučajevi patvorenja meda;

17. predlaže da EU uvede praćenje sigurnosti hrane u postrojenjima za pakiranje meda u kojima se obrađuje i uvezeni med; to bi se moglo postići izmjenom Uredbe (EZ) br. 853/2004;

18. to bi omogućilo da se nadzor od strane EU-a primjenjuje na pakiratelje meda u zemljama koje nisu članice EU-a, čime bi se omogućilo službenim nadzornim tijelima da otkriju je li korišten patvoreni med i da ga uklone iz lanca opskrbe hranom;

19. očekuje da med od trenutka kada se izvadi iz košnice uvijek bude prepoznatljiv te da ga se može razvrstati prema njegovu biljnom podrijetlu, bez obzira na to je li riječ o domaćem ili uvezenom proizvodu;

20. budući da je u državama članicama teško odrediti vrste monoflornog meda, predlaže dodavanje opisa njegovih svojstava u „Direktivu o medu” (2001/110/EZ);

21. svjestan je praktične važnosti sustava ranog upozoravanja za hranu i hranu za životinje (RASFF) te stoga poziva Komisiju da uvijek na njegov popis stavlja slučajeve očito lažnog meda;

22. traži od Komisije da iznese prijedlog o uključivanju meda u područje primjene Uredbe (EZ) br. 853/2004;

23. poziva Komisiju da bez odgode zabrani distribuciju meda dobivenog korištenjem filtera koji sadrže smolu jer takav med nema nikakve biološke vrijednosti;

24. poziva Komisiju da u skladu s Uredbom (EZ) br. 1036/2016 temeljito ispita uvoz velikih količina meda iz Kine i da posebno istraži djelovanje trgovačkih društava koja izvoze med iz Kine te da procjeni kvalitetu, količinski udio i razinu prodajne cijene meda na tržištu meda u EU-u;

25. poziva Komisiju da, u skladu s Uredbom (EZ) br. 882/2004 (kasnije Uredbom (EU) 2017/625), zahtijeva službeno ispitivanje uzoraka pošiljki meda iz trećih zemalja na vanjskim granicama EU-a;

26. podsjeća Komisiju da potrošači imaju pravo znati mjesto podrijetla za sve prehrambene proizvode; međutim, oznake „mješavina meda iz država članica EZ-a”, „mješavina meda iz država koje nisu članice EZ-a” i osobito „mješavina meda iz država članica EZ-a i meda iz država koje nisu članice EZ-a” potpuno sakrivaju podrijetlo meda od potrošača;

27. traži da se oznaka „mješavina meda iz država članica EZ-a i meda iz država koje nisu članice EZ-a” zamijeni navođenjem zemlje ili zemalja iz kojih potječe med korišten u proizvodnji konačnog proizvoda i da ih se navede redoslijedom koji odgovara omjerima korištenim u konačnom proizvodu;

28. podržava ideju država članica da se uvede obveza navođenja mjesta podrijetla na medu i drugim pčelinjim proizvodima, kao što je slučaj s određenim vrstama mesnih i mliječnih proizvoda;

**Promicanje meda kao zdrave hrane u javnom obrazovanju**

29. priznaje i pozdravlja inicijativu „Europski medeni doručak” i poziva države članice da uključe tu inicijativu u svoje osnovne obrazovne sustave;

30. poziva Komisiju da iznese prijedlog za godišnje povećanje potpore EU-a za te programe za 50 % kako bi se omogućilo djelotvorno funkcioniranje školskih programa i kako bi u njih u potpunosti bili uključeni lokalni proizvodi kao što su med, masline i maslinovo ulje;

**Promicanje meda i poticanje njegove potrošnje**

31. poziva Komisiju da sastavi izvješće o količini potrošnje meda i obrazaca njegove potrošnje u EU-u;

32. poziva Komisiju da dodijeli određena sredstva iz proračuna EU-a za oglašavanje za promidžbu meda na unutarnjem tržištu;

33. traži od Komisije da osigura da EU u pregovorima o sporazumima o slobodnoj trgovini proglasi med i druge pčelinje proizvode „osjetljivim proizvodima”;

34. nalaže svojem predsjedniku da ovu Rezoluciju proslijedi Vijeću i Komisiji te nacionalnim parlamentima.

OBRAZLOŽENJE

Pčelarski sektor sastavni je dio europske poljoprivrede koji za više od 500 000 građana EU-a predstavlja izvor glavnog dohotka ili dodatne zarade. Važnost tog sektora mnogo je veća nego što bismo mogli procijeniti iz njegova doprinosa bruto vrijednosti proizvodnje u gospodarstvu, s obzirom na to da 84 % biljnih vrsta i 76 % europske proizvodnje hrane ovisi o oprašivanju koje obavljaju pčele, što znači da njegova gospodarska vrijednost, koja se u EU-u procjenjuje na 14,2 milijarde eura godišnje, uvelike premašuje vrijednost proizvedenog meda. Također je vidljiva važnost meda u održavanju ekološke ravnoteže i biološke raznolikosti. Smatram da se u EU-u vrijednost oprašivanja nedovoljno cijeni i uzima zdravo za gotovo, dok se u SAD-u godišnje potroše 2 milijarde eura na umjetno oprašivanje. Pčelarstvo i pčelari stoga moraju biti u središtu zajedničke poljoprivredne politike. U okviru buduće poljoprivredne politike moraju se povećati prepoznatljivost i financiranje pčelarstva iznad njihovih trenutačnih razina.

Sadašnje stanje aktivnih pčelara u EU-u nije lako i mnogi im čimbenici otežavaju život.

1. Daleko najveći problem je širenje patvorenog meda na unutarnjem tržištu, koje je odgovorno za to što se kupovna cijena meda prepolovila od 2014. do kraja 2016., ponajprije u zemljama koje su veliki proizvođači meda kao što su Rumunjska, Bugarska, Španjolska, Portugal, Francuska, Hrvatska i Mađarska. To dovodi europske pčelare u beznadan položaj. Med je treći proizvod koji se najviše patvori u svijetu, što znači da se moramo boriti protiv krivotvorenja ne samo kako bismo zaštitili pčelare u EU-u, nego i radi zaštite potrošača i zdravlja ljudi. Patvorenje pogađa gotovo sav med uvezen u EU, a osobito proizvode podrijetlom iz Kine. Prema statističkim podacima Kina godišnje proizvede 450 000 tona meda, više od svih ostalih najvećih svjetskih proizvođača zajedno (EU-a, Argentine, Meksika, SAD-a i Kanade). Stručnjaci tvrde da takve količine jednostavno ne mogu biti rezultat pčelarstva. U skladu s inicijativom formuliranom na zahtjev Mađarske u prosincu 2015. na sastanku Vijeća za poljoprivredu i ribarstvo Komisija je naložila centralizirano ispitivanje meda. To je obavio Zajednički istraživački centar koji je među ostalim otkrio da je 20 % uzoraka uzetih na vanjskim granicama EU-a i u poslovnim prostorima uvoznika bio patvoreni med. Sa zdravstvenog stajališta posebno je zabrinjavajuće što, prema mišljenju stručnjaka, kineski proizvođači meda nisu riješili problem s kloramfenikolom iz 2002. usklađivanjem s pravilima, nego korištenjem filtera koji sadrže smolu. Međutim, s obzirom na to da takav „med” nema apsolutno nikakvu biološku vrijednost, ne bi ga trebalo zvati medom nego jednom vrstom sirupa. Neki pakiratelji meda i trgovci medom varaju tako što poboljšavaju te tvari miješanjem s visokokvalitetnim europskim medom i označavaju ga kao „mješavinu meda iz EU-a i meda koji nije iz EU-a”, kako je dopušteno Direktivom 2001/110/EZ. Ta informacija potrošačima znači isto kao kada bi na oznaci pisalo „med koji ne potječe s Marsa”, to jest ništa.

Kako bi na zadovoljavajući način riješile to neodrživo stanje, očekujem od država članica i Komisije da prisile proizvođače meda iz trećih zemlja koji se koriste nepoštenim metodama (ponajprije određene kineske proizvođače) te pakiratelje i trgovce iz EU-a koji svjesno miješaju patvoreni uvezeni med s visokokvalitetnim europskim medom da djeluju u skladu sa zakonom. Osobito bih preporučio razvoj analitičkih laboratorijskih metoda kojima se mogu filtrirati sofisticiranije patvorine (npr. testiranje nuklearnom magnetnom rezonancijom), podvrgavanje pogona za pakiranje meda u kojima se pakira i uvezeni med postupku praćenja sigurnosti hrane EU-a (853/2004/EZ) i osiguravanje toga da se med može identificirati od trenutka kada se izvadi iz košnice te da ga se može razvrstati prema njegovu biljnom podrijetlu. Također bih želio da se karakteristike monoflornog meda odrede na razini EU-a, da se očito lažni med stavi na popis RASFF-a, da se zabrani tehnologija filtriranja smolom te da se službeno uzimaju uzorci meda koji pristiže na vanjske granice EU-a iz trećih zemalja i da se ti uzorci ispituju. Ključna za rješavanje te situacije bila bi zamjena nejasne i besmislene oznake „mješavina meda iz država članica EZ-a i meda iz država koje nisu članice EZ-a” navođenjem na etiketi zemlje ili zemalja iz kojih potječu vrste meda korištene u proizvodnji konačnog proizvoda i navođenjem tih zemalja redoslijedom koji odgovara omjerima korištenim u konačnom proizvodu.

2. Osim toga, brojne bolesti životinja uzrokuju ozbiljne probleme za pčelare. Invazivne strane vrste poput grinje *Varroa destructor*, malog kornjaša košnice, azijskog stršljena i bolesti poput američke gnjiloće izazvale su pošast među europskom populacijom pčela i time ozbiljno naštetile pčelarima, što je mnoge proizvođače dovelo do stečaja. Problem s grinjom *Varroa destructor* još nije riješen, s obzirom na to da ne postoje lijekovi koji učinkovito uništavaju tog parazita, a istraživanje i razvoj u tom području nisu dostatni. Osim toga, rezultati praćenja država članica i regionalnog praćenja ispitivanja kojima se ocjenjuje stanje zdravlja pčela skrivaju mnogo važnih informacija od drugih država članica, Komisije i relevantnih agencija EU-a, poput Europske agencije za sigurnost hrane.

Stoga bih predložio da države članice razmjenjuju rezultate praćenja jedne s drugima te s Komisijom. Kao način za poticanje istraživanja i razvoja lijekova, pozivam Komisiju da uključi u istraživanja sve relevantne proizvođače lijekova i da uspostavi zajedničku IT platformu za dijeljenje najboljih rješenja i lijekova sa zainteresiranim stranama. Naposljetku, pčelari, poljoprivredni proizvođači i ekolozi također očekuju da u EU-u postoji jasan znanstveni konsenzus u pogledu svih tvari i drugih čimbenika koji predstavljaju opasnost za zdravlje pčela. Stoga predlažem da se od Europske agencije za sigurnost hrane zatraži da u skladu s jasno određenim rasporedom i zajedno s drugim agencijama EU-a (npr. Europskom agencijom za kemikalije) provede istraživanja svih tvari i drugih čimbenika koji ugrožavaju zdravlje pčela.

3. Potpora EU-a za pčelare također se mora revidirati. Dok se populacija pčela u EU-u povećala za 47,8 % između 2004. i 2016., proračun za nacionalne pčelarske programe povećao se samo za 12 %, odnosno s 32 na 36 milijuna eura godišnje. To je ukupno 0,3 ‰ proračuna ZPP-a! Proračun EU-a za te programe stoga treba povećati za 47,8 %, to jest na 47 milijuna eura godišnje. To se može lako postići. Trebalo bi također razmotriti mogućnost da se u poljoprivrednu politiku za razdoblje nakon 2020. godine integriraju nove izravne subvencije za pčelarstvo na temelju broja kolonija. Osim toga, istraživanje i razvoj u pčelarstvu, obrazovanje i dodatno usavršavanje za pčelare te poticaji fiskalnih politika (npr. izuzeće od plaćanja poreza za pčelarske aktivnosti) pomogli bi pčelarima da napreduju.

4. Med bi također trebalo promicati među djecom kao zdravu hranu u sklopu sustava javnog obrazovanja. Izvrstan je primjer za to slovenska inicijativa „Europski medeni doručak” koja je naknadno uvedena u nekoliko drugih država članica te koja bi mogla biti korisna diljem EU-a. Školski programi također su savršen forum za uključivanje meda u izgradnju stava djece. Stoga podupirem povećanje proračuna EU-a za školske programe.

5. Također je važno promicanje meda u EU-u jer godišnja potrošnja nije zadovoljavajuća: prosjek od 2,5 – 2,7 kg po osobi godišnje u zapadnoeuropskim državama članicama više-manje je prihvatljiv, ali ta brojka, na primjer, u Mađarskoj iznosi samo 0,7 kilograma godišnje, što je malo. Komisiju bi trebalo pozvati da sastavi izvješće o količini potrošnje meda i obrascima njegove potrošnje u EU-u. Također bih potaknuo države članice da se koriste svim raspoloživim sredstvima, posebice intenzivnom pomoći za kratke lance opskrbe u programima ruralnog razvoja, kako bi promicale lokalnu i regionalnu prodaju meda, a osobito organskog meda. Konačno, sektor pčelarstva zaslužuje da EU posveti posebnu pozornost njegovoj zaštiti u pregovorima o sporazumima o slobodnoj trgovini te da se med i drugi pčelinji proizvodi klasificiraju kao „osjetljivi proizvodi”.