



Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ПОЉОПРИВРЕДЕ
ШУМАРСТВА И ВОДОПРИВРЕДЕ
-УПРАВА ЗА ВЕТЕРИНУ-
број: 011-00-00586/2018-05
датум: 09.09. 2018. године
Београд

Савез пчеларских организација Србије
Председнику СПОС-а
н/р Др мед. Родољубу Живадиновићу
Ул. Др Агостина Нета бр.30 А
11070 Нови Београд

Поштовани,

У вези са Вашим захтевом, за слободан приступ информацијама од јавног значаја, везано за доставу копије извршних пресуда по прибредним преступима везаних за предузеће за производњу и услуге ИРИКОМ доо, за 2016, 2017 и 2018 годину, доспелом мејлом, дана 24.09.2018 г. а, у складу са чл.16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“, бр. 120/2004, 54/ 2007, 104/2009 и 36/2010), обавештавамо Вас следеће:

- Да документа са којом располажемо су у прилогу у виду две пресуде, два ЗКП/обавештења као и два дописа судије.

НАПОМЕНА: Овај одговор са прилогом прослеђујемо, преко писарнице, поштом, по ЗУП-у.

Са надом, да смо одговорили на Вашу потребу, за приступ информацијама од јавног значаја,
срдачан поздрав,

Тања Симовић
Овлашћено лице за поступање по захтеву за
слободан приступ информацијама од јавног значаја



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл. Бр.И2-382/2017
Дана. 02.04.2018

БЛАНК ОДЛУКЕ
СУДИЈА: МИХАИЛОВИЋ ЈАСКОВИЋ

ДО ОФТ-00-137/18

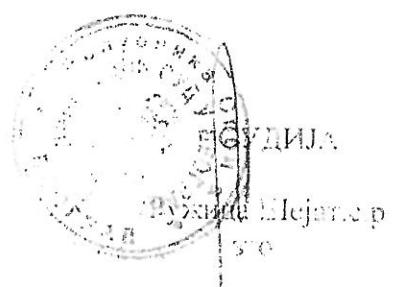
Република Србија
МИНИСТАРСТВО ПОЉОПРИВРЕДЕ, ЦИУМАРСТА И ВОДОПРИВРЕДЕ
УПРАВА ЗА ВЕРЕРИНУ
Ветеринарска инспекција

Нови Београд
СИВ 3, Омладинских бригада 1

Правоснажном пресудом Привредног суда у Београду 3. Гк-411/2015 од 22.11.2016. године, окривљеном правном лицу Preduzeće za proizvodnju, preradu i usluge Irikom d.o.o Beograd (Zemun) из Земуна, ул.Сремски фронт бр.7. поред новчане казне за привредни преступ из чл.79. ст.1.тач.13. и ст.2. Закона о безбедности хране, изречна је и запититна мера забране обављања делатности, обраде, прераде, складиштења и продаје багремовог и ливадског меда у објекту окривљеног правног лица у Земуну, ул.Сремски фронт, у трајању од шест месеци.

У складу са одредбом члана 208. ст.1. а у вези чл.234. Закона о извршењу кривичних санкција, у прилогу Вам достављамо пресуду овог Суда пословни број 3. Гк-411/2014 од 22.11.2016. године, ради спровођења извршења изречене запититне мере.

С поштованим.



ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
11000 БЕОГРАД
Ул. Масарикова бр. 2
ПОШТАНСКИ ПРЕГРАДАК 583

S2 (ЗКП / обавештење)

R35917

Пословни број 3. ПК-411/2015

Врста пописък и број прилога договор 2-382/2017 от 02.04.2018. године са прилогом
ЕКСПЕДИЦИЯ
Ев.

Адреса РСМНЛДО.ШУМ.И ВОДО.УП.ЗАВЕТ.ВЕТ.ИНС.

СИБІРСКИЙ ПРАВА 1

НОВИ БЕОГРАД

АДРЕСНИ КОД
РЕОН





Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл. број 3 Пк.411/2015
22.11.2016. године
Београд

134

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Љиљане Суботић као председника већа и судија поротника Блажевић Марије и Рајлић Слободана као чланова већа, са записничаром Милицом Новаковић, решавајући по оптужном предлогу Првог основног јавног тужилаштва у Београду КП.бр.6/15 од 30.04.2015. године, проширен и прецизирањ поднеском од 18.04.2016. године и прецизирањ пре почетка главног претреса од 06.06.2016. године, против окривљених: *Preduzeća za proizvodnju, preradu i usluge Irilkom doo Beograd (Земун)* из Земуна и Стојадиновић Зорица из Земуна, због привредног преступа из чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 2. Закона о безбедности хране, после одржаног усменог јавног и главног претреса дана 22.11.2016. године, у присуству заменика тужиоца Цртишанић Јасмине, окр. Стојадиновић Зорица као представника окр. правног лица и као одговорног лица и браниоца окр. правног лица адв. Милић Ненада из Београда, донео је и истог дана јавно објавио

ПРЕСУДУ

1. Окр. правно *Preduzeće za proizvodnju, preradu i usluge Irilkom doo Beograd (Земун)* из Земуна, ул. Сремски фронт бр.7, матични број 20167041, које представља Стојадиновић Зорица директор, које правно лице према извештају из КЕ до сада једанпут осуђивано за привредне преступе.

2. Окр. одговорно лице Стојадиновић Зорица, у време извршења преступа директор окр. правног лица, рођена год. в, од оца са зарадом од са заврешеном са

у са
сада према извештају из КЕ до

ОДГОВОРНИ СУ

ШТО:

У периоду од априла 2013. године до 11.01.2014. године, у Земуну, ул. Сремски фронт бр.7, противно чл.55. ст.1. Закона о безбедности хране и чл. 11. и чл. 18. Правилника о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе и

13

препарате на бази меда и других пчелињих производа, нису у свим фазама производње, прераде и промета обезбедили услове за квалитет хране, на тај начин што су произвели и ставили у промет 2 комада од по нето масе 950 г, липовог меда, пакује ИРИКОМ Београд – РС17026, пакован априла 2013. године, у оригиналној амбалажи, стаклене тегле, употребљиво до април 2018. године, лот 01, по рачуну-отпремници бр. 2361712/1 од 17.12.2013. године, несвојствених сензорских особина, ароматичног мириза, укус несвојствен, изразито сладак и смањеног садржаја редуктујућих шећера од 43,11%, повећан садржај сахарозе од 7,37%, смањена активност дијастазе од 2,89, повећан садржај хидроксиметилфурфурола од 175,85 мг/кг, произвели октобра 2013. године и ставили у промет и по рачуну-отпремници бр. 2361101/2 од 11.01.2014. године, 397 комада од по нето 950 г, багремовог меда, пакован откобра 2013. године, употребљиво до X 2018. године, лот 01, у оригиналној амбалажи, стаклене тегле, несвојствених сензорских својстава, ароматичног мириза и несвојственог изразито слатког укуса, који је садржао смањени садржај редуктујућих шећера од 26,54%, повећан садржај сахарозе 22,67%, смањену активност дијастазе 1,28 и повећан садржај хидроксиметилфурфурола 57,52 мг/кг,

-чиме су извршили привредни преступ из чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 2. Закона о безбедности хране,

- па их суд применом законских прописа из чл.20, 21 и 23а ЗОПП-а

ОСУЂУЈЕ

1.Окр. правно лице Preduzeće za proizvodnju, preradu i usluge Irifikom doo Beograd (Земун) из Земуна,
- на новчану казну у износу од 400.000,00 (четристохиљада) динара.

2.Окр. одговорно лице Стојадиновић Зорицу из Земуна,
-на новчану казну у износу од 50.000,00 (педесетхиљада) динара.

Окривљени су дужни да овако изречене новчане казне плате у четири једнаке месечне рате почев 15 дана од правоснажности пресуде, а уколико осуђена Стојадиновић Зорица не плати новчану казну у одређеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 (хиљаду) динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дуга од шест месеци.

На основу чл.34 ЗОПП-а и чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 3. Закона о безбедности хране ("Сл. гласник РС", бр. 30/2010),

Окр. правном лицу Preduzeće za proizvodnju, preradu i usluge Irifikom doo Beograd (Земун) из Земуна, ул. Сремски фронт бр.7, матични број изриче се заштитна мера забране објављивања делатности обраде, прераде, складиштења и продаје липовог меда и багремовог меда у објекту окр. правног лица у Земуну, ул.

Сремски фронт бр.7, у трајању од шест месеци, у року 15 дана од правоснажности пресуде.

Окривљено правно лице се обавезује да на име трошкова поступка плати паушал у износу од 20.000,00 (двадесетхиљада) динара у року од 15 дана од правоснажности пресуде, а под претњом принудног извршења.

О б р а з л о ж е њ е

Проширеним и прецизираним оптужним предлогом наведеним у уводу ове пресуде, оптужени су окривљени да су извршили радње и привредни преступ као у изреци исте, те је предложено да се огласе одговорним и казне по Закону.

У завршној речи заменик тужиоца изјавио је да у свему остаје код оптужбе.

Приликом свог испитивања окривљена Стојадиновић Зорица као представник окр. правног лица и као одговорно лице навела је да оспорава као тачне чињеничне наводе предметне оптужбе, с тим да је она одговорно лице као директор окр. правног лица са разлога што сам у истом својству фактички радила у критично време и јер је сходно Закону и интерном општем акту окр. правног лица одговорна за целокупан рад и пословање окр. правног лица, па и за евентуални пропуст из оптужбе.

У одбрани је навела да је тачно да је окр. правно лице продало по рачуну – отпремници бр.2361712/1 од 17.12.2013. године, липов мед у оригиналној амбалажи - стакленој тегли, нето 950 г, у количини од 240 комада, лот 01, пакован априла 2013. године, употребљив до априла 2018. године, правном лицу CDE S doo Beograd, N. Beograd и по отпремници бр.2361101/02 од 11.01.2014. године, количину од 1.200 комада багремовог меда, нето 950 г, пакован октобра 2013. године, употребљив до октобра 2018. године, лот 01, у оригиналној амбалажи – стакленој тегли. За предметни липов мед пакован априла 2013. године, употребљив до априла 2018. године, лот L01, достављени су од стране окр. правног лица узорци овог меда акредитованој лабораторији Medo-promet doo Ogranak Foodlab Laboratorija za ispitivanje i analizu hrane Subotica из Суботице, дана 15.05.2013. године, према ком извештају узорак меда одговара условима квалитета из чл.18 тач.1, 2, 3, 4, 5, 8 и 18 Правилника о квалитету меда и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарate на бази меда и других пчелињих производа. Такође је окр. правно лице доставило узорак багремовог меда, нето 950 г, датум паковања октобар 2013. године, употребљив до октобра 2018. године, лот L01, дана 09.10.2013. године, истој лабораторији према чијем извештају узорак овог меда одговара условима квалитета из чл.18 тач.1, 2, 3, 4, 5, 8 и 18 Правилника о квалитету меда и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарate на бази меда и других пчелињих производа. Није обавештена у вези са урученим обавештењем у вези узорковања меда од стране републичког ветеринарског инспектора бр.323-07-4494/14-05 од 01.04.2014. године. Сматра да је купац предметног меда одговоран за услове чувања меда, који се налази у његовом продајном објекту. Окр. правно лице у складу са НАССР-ом врши свакодневно мерење температуре складишног простора. Условно чување меда подразумева температуру од +4°C до +15°C. Што се тиче сензорских својстава боја је промењива, као и арома, а мед мора бити изразито сладак. По сада важећем Правилнику о квалитету меда и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарate на бази меда и других пчелињих производа, не утврђује се за квалитет меда садржај

хидроксиметилфурфурола, као и активност дијастазе. Такође, постоје нове категорије производа од меда. Сви ови садржаји ближе наведени у оптужби, који се односе на квалитет меда зависе од температуре на којој се мед чува. Окр. правно лице се бави откупом и паковањем различитих врста меда. Мед окр. правно лице откупљује од различитих произвођача меда, па се врши узорковање овако откупљеног меда на здравствену безбедност од стране лабораторије, а након тога се обавештава надлежни ветеринарски инспектор ради прегледа документације о куповини сировина и складиштења сировина. Након тога, се мед топи у топионику, на температури од 37 °C, затим е врши претакање у затвореном систему у дупликаторе, на температури од 47 °C, филтрирање и пуњење и затварање у стаклену амбалажу. На крају се врши аутоматски етикетирање на стакленој оригиналној амбалажи. У октобру 2013. године, окр. правно лице је имало само једну шаржу производње багремовог меда, а у априлу 2013. године, једну шаржу производње липовог меда. Окр. правно лице по редовном годишњем финансијском извештају за 2015. годину, нити је у поседу три године имало блокаду рачуна. Предложила је да суд окривљене ослободи од оптужбе.

У завршној речи бранилац окр. правног лица адв. Милић Ненад изјавио је да у свему остаје при датим наводима и одбрани окр. Стојадиновић Зорице као представника окр. правног лица и као одговорног лица, с тим што уколико суд нађе да има елемената привредног преступа за који су окривљени оптужени, изрекне ублажене новчане казне, узимајући у обзир да је окр. правно лице поступало у складу са пажњом доброг привредника, јер је урадило све у оквиру њиховог домена, те су редовно позивали републичког ветеринарског инспектора да врши контролу пакованог меда, те да је потврдио да је пакован мед излазио као здравствено исправан. Такође су слали и надлежним институцијама ради испитивања здравствене исправности и квалитета меда, те су веровали да су акредитоване за испитивање квалитета меда. Такође, истакао је да суд има у виду да је ступио на снагу Правилник о квалитету меда и других производа од пчела, који на повољнији начин регулише квалитет меда, те не прописује садржај ХМФ и активности дијастазе.

У завршној речи окр. Стојадиновић Зорица као представник окр. правног лица и као одговорно лице изјавила је да у свему остаје при датим наводима и одбрани и придружила се завршној речи браниоца.

Проверавајући овакве наводе оптужбе и окривљене Стојадиновић Зорице као представника окр. правног лица и као одговорног лица, суд је у току доказног поступка извео доказ читањем записника републичког ветеринарског инспектора бр.323-07-4494/2014-05 од 07.03.2014. године, записника истог инспектора бр.323-07-4494/2014-05 од 26.03.2014. године, записника о узимању узорака за лабораторијско испитивање здравствене исправности намирница животињског порекла истог инспектора бр.323-07-4494/2014-05-2 од 07.03.2014. године, извештаја о лабораторијском испитивању Института за хигијену и технологију меса бр.2630 од 25.03.2014. године, рачуна - отпремнице окр. правног лица бр.2361101/2 од 11.01.2014. године, бр.2361712/1 од 17.12.2013. године, предмет: обавештење у вези узорковања меда републичког ветеринарског инспектора бр.323-07-4494/2014-05 од 01.04.2014. године, повратнице поште о уручењу решења републичког ветеринарског инспектора бр.323-07-4494/2014-05 са потписом и датумом 04.04.2014. године, службене белешке републичког ветеринарског инспектора бр. 323-07-4494/2014-05 од 25.04.2014. године, поврата робе G.O.L.D. Report бр.документа 0000028632431, поврата робе CDE S doo PJ

Interex Beograd, добављачу Ириком од 02.04.2014. године, решења АПР, Регистар привредних субјеката БД 121000/2006 од 06.06.2006. године, извештаја о испитивању хране са резултатима испитивања Medo-promet doo Ogranak Foodlab Laboratorija za ispitivanje i analizu hrane Subotica за идентификациони број узорка; Н/412/2013 од 14.10.2013. године, извештаја о испитивању хране са резултатима испитивања Medo-promet doo Ogranak Foodlab Laboratorija za ispitivanje i analizu hrane Subotica за идентификациони број узорка; Н/153/2013 од 20.05.2013. године, евиденционах листа температуре у складишту готових производа окр. правног лица за децембар 2013. године и за јануар 2014. године, решења Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Управа за ветерину бр.323-07-06870/2014-05 од 22.01.2015. године и бр.323-07-8522/2007-05 од 30.10.2007. године, фотокопије етикете окр. правног лица за мед, стручног мишљења професора др Станимировић Зорана и проф. др. Тодоровић Владе Универзитета у Београду, Факултета ветеринарске медицине бр.04-109 од 29.02.2016. године, у предмету 4 Пк.бр.408/15, извода са сајта АПР-а за окр. правно лице, изјашњења Привредног друштва за спољну и унутрашњу трговину и услуге Аман доо од 25.05.2016. године, предмета: писмено изјашњење о акредитацији лабораторије правног лица Medo-promet doo Subotica Акредитационог тела Србије бр.1-15-09/16-07 од 02.06.2016. године, обима акредитације Акредитационог тела Србије акредитациони број 01-368 од 29.05.2012. године, обима акредитације Акредитационог тела Србије акредитациони број 01-368 од 29.05.2012. године, важи од 11.06.2013. године и обима акредитације Акредитационог тела Србије акредитациони број 01-368 од 29.05.2012. године, важи од 29.04.2014. године, радне листе окр. правног лица бр: Lp01, производ: мед липов, број шарже L 01, количина 1.000 кг, од 02.04.2013. године, радне листе окр. правног лица број: B02, производ: мед багремов, број шарже L 01, количина 1.000 кг, од 01.10.2013. године и мишљења шефа катедре за хигијену и технологију намирница анималног порекла Факултета ветеринарске медицине проф. др Вера Катић бр.179 од 23.09.2016. године.

Изведен је доказ саслушањем сведока Марков Ивана републичког ветеринарског инспектора, који је изјавио да у оквиру својих послова које је обављао и у 2013. години, била је између осталог редовна контрола објекта окр. правног лица за обраду и паковање меда, у Земуну, ул. Сремског фронта бр.7. Контрола овог објекта се вршила периодично. Отприлике у 2013. години, вршио је редовне контроле око шест до седам пута, једном у два месеца. Контрола се састоји из два дела и то: први део органолептички преглед меда и други део достављање узорака меда на анализу. Органолептички преглед меда подразумева преглед конзистенције меда, изглед меда, боју меда, укус меда. Обзиром да се ради о априлу 2013. године, не може да се сети које је узорке меда, као надлежни републички ветеринарски инспектор, послао на анализу, сећа се овлашћеној лабораторији CIN-a doo Beograd. Ознака L01 означава да се тог дана паковала одређена врста меда. Пре достављања узорака меда овлашћеној лабораторији CIN doo Beograd, у фусноти није стајала назнака да ова лабораторија није акредитована за преглед физичко-хемијских особина узорака меда. Иначе, званичним путем од Акредитационог тела Србије, Управа за ветерину, Одељење ветеринарске инспекције, Одсек ветеринарске инспекције, Београд, није добила обавештење са списком акредитованих лабораторија за испитивање узорака меда. Приликом ових редовних контрола, не сачињава се записник о извршеном инспекцијском прегледу. Приликом узимања узорака меда, ради достављања на анализу овлашћеној

лабораторији, случајним одабиром узимам узорке оригиналне амбалаже одређене врсте меда, коју је паковао Ириком доо Београд. Након тога, овлашћена лабораторија CIN-a doo Beograd доставља њему као републичком ветеринарском инспектору извештај о извршеној анализи, као и правном лицу Ириком доо Београд. Том приликом њему као републичком ветеринарском инспектору је битан извештај о извршеној анализи узорака меда, пакованог од стране правног лица Ириком доо Београд, у смислу његове здравствене исправности, а не његовог квалитета. Не сећа се да ли је достављао узорке меда Ириком доо Београд L01, пакованог априла 2013. године. Рок употребе од 5 година, прописан је Правилником о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе и препарате на бази меда и других пчелињих производа. Није пракса да врши редован инспекцијски преглед као надлежни републички ветеринарски инспектор за правно лице Ириком доо Београд, приликом сваке дистрибуције – продаје меда, па ни предметног липовог меда L01, пакованог априла 2013. године и багремовог меда L01, пакованог октобра 2013. године, продатог CDE S doo Beograd. По НАССР-у, правно лице Ириком доо Београд је у обавези да врши контролу квалитета пакованог меда. То врши и републичка ветеринарска инспекција приликом инспекцијских прегледа у малопродајним објектима.

На питање браниоца окр. правног лица адв. Милић Ненада, да ли је као надлежни републички ветеринарски инспектор за објекат правног лица Ириком доо Београд, у Земуну, ул. Сремски фронт бр.7, уочио неке неправилности у раду у току 2013. године, сведок Марков Иван изјавио је да се не сећа, а уколико их је било отклањање су у ходу, односно у току тог инспекцијског прегледа. Нпр. уколико радник није имао заштитну опрему – капу на глави, рукавице, кецељу и сл., опомене радника да одмах исправи грешку да не бих писао записник о инспекцијском прегледу, јер се ради о малим пропустима. Повремено је и сачињавао записнике о инспекцијском прегледу.

На основу свих ових доказа суд је утврдио да се истима потврђују сви чињенични наводи предметне оптужбе у вези радњи и привредног преступа за који се окривљени оптужују и оглашавају овом пресудом одговорнима и прочитao је извештај из КЕ за окр. правно и окр. одговорно лице према којима су окр. правно лице и окр. одговорно лице раније једанпут осуђивани за привредни преступ. На све овако изведене доказе странке иначе нису имале приговора нити примедби.

Свестраном оценом прочитаних доказа и у вези са свим горе цитираним и осталим наводима окр. Стојадиновић Зорице као представника окр. правног лица и као одговорног лица, суд је нашао да су окривљени извршили у свему радње ближе наведене у изреци ове пресуде, као и да се у таквим њиховим радњама стичу сва законска обележја бића привредног преступа из чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 2. Закона о безбедности хране. С тога и на основу чл.9 и 11 ЗОПП-а, суд је окривљене огласио одговорним за исти, а како је то ближе наведено у изреци ове пресуде. При том, суд је ценио и горе наведену одбрану окр. Стојадиновић Зорице као представника окр. правног лица и као одговорног лица, али је нашао да је иста неоснована.

Одредбом чл.55 ст.1 Закона о безбедности хране, прописано је да су субјекти у пословању храном дужни да обезбеде у свим фазама производње, прераде и промета који су под њиховом контролом, испуњеност прописаних услова за квалитет, а за храну за коју нису прописани услови за квалитет испуњеност услова безбедности хране.

Према чл.4 ст.1 тач. 9, 21 и 27 Закона о безбедности хране, пословање храном јесте свака делатност, јавна или приватна, која се обавља ради стицања добити или не, у било којој фази производње, прераде и промета хране; субјект у пословању храном јесте правно или физичко лице, односно предузетник, одговорно за испуњавање законских услова за пословање храном којом управља; фаза производње, прераде и промета јесте било који део производње, прераде и промета, укључујући увоз, примарну производњу хране, дораду, прераду, складиштење, транспорт, продају или снабдевање потрошача, односно увоз, примарну производњу, дораду, прераду, складиштење, транспорт, продају и снабдевање храном за животиље. Храна у смислу ове одредбе под тач. 25 јесте свака супстанца или производ, прерађена, делимично прерађена или непрерађена, а намењена је за исхрану људи или се оправдано може очекивати да ће се користити за људску употребу.

Дакле, мед је храна, а окр. правно лице, као субјект у пословању храном, је било дужно да обезбеде у свим фазама производње, прераде и промета која је под њиховом контролом, испуњеност прописаних услова за квалитет, па и за предметни мед који су продали у критично време по рачунима-отпремницама бр. 2361712/1 од 17.12.2013. године и бр. 2361101/2 од 11.01.2014. године, правном лицу CDE S doo PJ Interex Beograd.

Одредбом чл.70 ст. 1 и 2 Закона о безбедности хране, прописано је да узимање узорака и методе анализе које се користе код посебне контроле морају да буду у складу са одредбама посебног прописа који доноси министар, односно министар надлежан за послове здравља. Субјекти у пословању храном или храном за животиље чији су производи предмет узимања узорака и анализе морају да имају право на додатно стручно мишљење (суперанализа) које не одлаже предузимање хитних мера у случају изненадне опасности.

Имајући у виду цитирани одредбу Закона, меродавка је анализа овлашћене установе, у конкретном случају Института за хигијену и технологију меса, акредитоване лабораторије, којој су послати узорци ради анализе јер суперанализа није захтевана.

Ово из разлога што је окр. правном лицу дана 04.04.2014. године, уручен допис републичког ветеринарског инспектора бр.323-07-4494/14-05 од 01.04.2014. године, са извештајем о лабораторијском испитивању Института за хигијену и технологију меса бр.2630 од 25.03.2014. године, а да окр. правно лице није захтевало суперанализу узетих узорака предметног меда ближе наведеног у изреци пресуде.

Такође, би без обзира било и да окривљени нису примили извештај о извршеној анализи предметне хране из изреке пресуде, према којој није испуњавала прописане услове квалитета, јер је несумњиво доказано да су окривљени извршили овај привредни преступ и да су одговорни за исти, а на основу свестране оцене свих изданих доказа у току доказног поступка. Не ради се ни о повреди права на одбрану окривљених, с обзиром да се ови наводи у вези учиненог пропуста односе на инспекцијски орган у фази откривања дела, а не на пропуст суда у току привредно-казненог поступка.

У конкретном случају, несумњиво је утврђено, на основу анализе акредитоване лабораторије Института за хигијену и технологију меса бр.2630 од 25.03.2014. године, да узорци предметног липовог и багремовог меда које је произвело окр. правно лице у критично време и продало по рачунима-отпремницама бр. 2361712/1 од 17.12.2013.

године и бр. 2361101/2 од 11.01.2014. године, купцу правном лицу CDE S doo Beograd, PJ Interex, који су узети приликом контроле републичког ветеринарског инспектора у објекту овог купца у Новом Београду, Тошин бунар бр. 172, дана 07.03.2014. године, нису испуњавали прописане услове за квалитет и то: липовог меда, пакованог априла 2013. године, у оригиналној амбалажи, стаклене тегле, употребљивог до април 2018. године, лот 01, због смањеног садржаја редукујућих шећера од 43,11%, повећаног садржаја сахарозе од 7,37%, смањене активности дијастазе од 2,89, због повећаног садржаја хидроксиметилфурфурола од 175,85 мг/кг и због несвојствених сензорских особина, ароматичног мириса, укуса несвојственог, изразито сладког и багремовог меда, пакованог откобра 2013. године, употребљивог до X 2018. године, лот 01, у оригиналној амбалажи, стаклене тегле, због смањеног садржаја редукујућих шећера од 26,54%, повећаног садржаја сахарозе 22,67%, због смањене активности дијастазе 1,28 и због повећаног садржаја хидроксиметилфурфурола 57,52 мг/кг и због несвојствених сензорских својстава, ароматичног мириса и несвојственог изразито слатког укуса, што је супротно чл.55 ст.1 Закона о безбедности хране и чл. 11. и чл.18. Правилника о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарate на бази меда и других пчелињих производа ("Сл. лист СЦГ", бр. 45/2003 и "Сл. гласник РС", бр. 43/2013 - др. правилник).

Не ради се о блажем пропису у смислу чл. 45 став 2 ЗОПИ-а, када се измене само подзаконски пропис-Правилник о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарате на бази меда и других пчелињих производа ("Сл. лист СЦГ", бр. 45/2003 и "Сл. гласник РС", бр. 43/2013 - др. правилник), који је престао да важи даном примене 01.01.2016. године, Правилника о квалитету меда и других производа пчела ("Сл. гласник РС", бр. 101/2015 -), на кога упућује одредба чл. 55 ст.1 Закона о безбедности хране.

Код неспорне чињенице да је предметну храну окр. правно лице произвело априла 2013 године-липов мед, а багремов мед октобра 2013 године и продало по рачунима-отиремницама бр. 2361712/1 од 17.12.2013. године и бр. 2361101/2 од 11.01.2014. године, правном лицу CDE S doo Beograd, то је стављањем у промет, предметне хране, коју је произвело, за коју није обезбедило испуњеност прописаних услова за квалитет, учинило радње и привредни преступ из чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 2. Закона о безбедности хране, јер окр. правно лице као субјект у пословању храном одговара за испуњеност прописаних услова за квалитет својих производа у свим фазама производње, прераде и промета, па и за скривене мање предметног меда у оригиналној амбалажи тегли, условно чуваног, затеченог у предметном објекту купца, CDE S doo Beograd.

Иначе, за липов мед окр. празног лица 950г, L01, датум паковања април 2013 године, употребљив до априла 2018 године и багремов мед пакован откобра 2013. године, употребљив до октобра 2018. године, лот 01, није постојао извештај о извршеној анализи садржаја редукујућих шећера и садржаја хидрометилфурфурола у овом меду од стране акредитоване лабораторије, јер је утврђено да Medo-promet doo Ogranak Foodlab Laboratoriјa za испитивање i анализу hrane Subotica-у стечају, у периоду из којег датирају извештаји о анализи ове лабораторије за идентификацији број узорка N/412/2013 од 14.10.2013. године и N/153/2013 од 20.05.2013. године, није била акредитована, што је утврђено на основу писменог изјашњења Акредитационог тела Србије бр.1-15-09/16-07 од 02.06.2016. године.

14.

При том, Суд је поклонио пуну веру исказу сведока Марков Ивана, републичког ветеринарског инспектора, који је вршио редовне контроле објекта за обраду и паковање меда окр. правног лица у Земуну, ул. Сремски фронт бр.7, јер је дат од стране стручног, непристрасног лица, које је у оквиру свог редовног посла и овлашћења вршило контроле, да је њему као републичком ветеринарском инспектору биобитан извештај о извршеној анализи узорака меда, пакованог од стране правног лица Ириком доо Београд, у смислу његове здравствене исправности, а не његовог квалитета, да није пракса да врши редован инспекцијски преглед као надлежни републички ветеринарски инспектор за правно лице Ириком доо Београд, приликом сваке дистрибуције – продаје меда, па ни предметног липовог меда LO1, пакованог априла 2013. године и предметног багремовог меда пакованог откобра 2013. године, лот 01, продатог CDE S doo Beograd, а да је по НАССР-у, правно лице Ириком доо Београд у обавези да врши контролу квалитета пакованог меда, као и републичка ветеринарска инспекција приликом инспекцијских прегледа у малопродајним објектима.

Записник о узимању узорака за лабораторијско испитивање здравствене исправности намирница животињског порекла републичког ветеринарског инспектора бр.323-07-4494/2014-05-2 од 07.03.2014. године, је потписан од стране директора објекта PJ Interex у Новом Београду, Тошић бунар бр. 172, правног лица, CDE S doo Beograd, у коме је републички ветеринарски инспектор констатовао да је затечени предметни липов и багремов мед (оригинална амбалажа) од кога су узети узорци условно складиштен (амбијентални режим), односно чуван.

Да је затечени предметни липов и багремов мед (оригинална амбалажа) од којих су узети узорци условно складиштени, односно чуван на собној температури (18-23°C) од стране купца утврђено је и на основу писменог изјашњења правног следбеника купца предметног меда Aman doo Beograd од 23.06.2016. године, у оквиру којег је пословао малопродајни објекат CDE S doo Beograd, PJ Interex у Новом Београду, Тошић бунар бр. 172, те по оцени суда услови чувања предметног меда код купца нису утицали на чињеницу што предметни мед није испуњавао прописане услове квалитета.

Суд је при том имао у виду да према стручном мишљењу професора др Станимировић Зорана и проф. др. Тодоровић Владе Универзитета у Београду Факултета ветеринарске медицине бр.04-109 од 29.02.2016. године, конзумни мед треба да буде ускладиштен на температури у опсегу 18-24°C, а само услед неправилног држања меда на повишеним температурата (изнад 50 °C), у зависности од вредности температура и дужине експозиције (5-10 дана) може доћи до провећања вредности хидроксиметилфурфурала (ХМФ) преко дозвољених граница дефинисаних у Правилнику о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарате на бази меда и других пчелињих производа ("Сл. лист СЦГ", бр. 45/2003 и "Сл. гласник РС", бр. 43/2013 - др. правилник), а са повећањем садржаја ХМФ-а, истовремено се смањује активности ензима у меду, од којих су најважније дијастазе и инвертазе. Пролонгирано складиштење на температурата већим од 50°C доводи до смањења садржаја компоненти које меду дају арому.

Ово је потврђено и стручним мишљењем шефа катедре за хигијену и технологију намирница анималног порекла Факултета ветеринарске медицине проф. др Вера Катић бр.179 од 23.09.2016. године, као и да током чувања оригинално запакованог меда не долази до смањења садржаја редукујућих шећера односно

повећања саржаја сахарозе, јер кључни процес који се одвија јесте хидролиза сахарозе у фруктозу и глукозу (редукујуће шећере), а да неповољни услови чувања (висока температура и висока влажност ваздуха) могу да доведу до промена у саставу меда и до развоја ферментационих процеса и промене сензорских особина, али да ферментациони процеси немају за последицу пораст садржаја сахарозе у меду. Интензитет укуса зависи од количине и односа између глукозе, фруктозе и других органских материја, док мирисне материје такође утичу на укус, а оне зависе од биљке од које је мед добијен.

Како је окривљена Стојадиновић Зорица у време извршења привредног преступа била именованы директор окр. правног лица, то је одговорна за привредни преступ у питању у смислу чл.8 и 11 ЗОПП-а, јер је лице које одговара, за законитост рада окр. правног лица па и за испуњеност прописаних услова за квалитет предметног меда у свим фазама производње, прераде и промета. Била је дужна да врши надзор над радом окр. правног лица, те контролу и бригу да до привредног преступа не дође.

Стога, како је до привредног преступа дошло пропустом окр. Стојадиновић Зорице као одговорног лица, окр. правно лице је одговорно за привредни преступ у смислу чл.9 ЗОПП-а.

Остале наводе одбране окривљених суд није посебно образлагао јер не искључују одговорност окривљених, јер је несумњиво доказано да су извршили овај привредни преступ и да су одговорни за исти, а на основу свестране оцене свих изведенних доказа у току доказног поступка.

Приликом одмеравања новачних казни окривљенима, суд је ценио чињенице и околности из чл.20 и 21 ЗОПП-а, нарочито тежину, последице и околности под којима је дошло до извршења преступа, економску снагу окр.правног лица, те породичне и имовинске прилике одговорног лица, чињеницу да су окр. правно лице и окр. одговорно лице раније једанпут осуђивани за исти привредни преступ, затим имајући у виду већ наведене околности под којима је дошло до извршења предметних пропушта, количину меда која је стављена у промет у критично време, да је предметни мед по налогу инспектора одмах стављен ван промета на који начин су отклоњене евентуалне штетне последице, да окр. правно лице врши свакодневно мерење температуре складишног простора, да по сада важећем Правилнику о квалитету меда и других производа пчела ("Сл. гласник РС", бр.101/2015 -), се не утврђује % садржаја редукујућих шећера, да је окр. правно лице, Medo-prometu doo Ogranak Foodlab Laboratoriji za ispitivanje i analizu hrane Subotica-у стечају, доставило ради микробиолошког испитивања и физичко-хемијског испитивања, узорке и то липовог меда који је произвео, нето 950г, Л 01, датум паковања април 2013 године, употребљив до априла 2018 године и багремовог меда нето 950г, пакован откобра 2013. године, употребљив до октобра 2018. године, лот 01, те да је према њиховом извештају Н/153/2013 од 20.05.2013. године, узорак липовог меда био микробиолошки исправан, садржао је сахарозу 2,67%, и одговарао је чл.18 тач.11,12,13 и 17 Правилника о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарате на бази меда и других пчелињих производа ("Сл. лист СЦГ", бр. 45/2003), да је према њиховом извештају Н/412/2013 од 09.10.2013. године, узорак багремовог меда био микробиолошки исправан, садржао је сахарозу 2,54%, и одговарао је чл.18 тач.11,12,13 и 17 Правилника о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарате на бази меда и других пчелињих производа ("Сл. лист СЦГ", бр. 45/2003), те

је изрекао истима новчане казне у свему како је то наведено у изреци пресуде, а налазећи да ће се и овако изреченим новчаним казнама остварити законска сврха кажњавања.

У смислу чл.23а ЗОПП-а, окривљени ће овако изречене новчане казне платити како је то ближе наведено у изреци пресуде.

У смислу чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 3. Закона о безбедности хране ("Сл. гласник РС", бр. 30/2010) и чл.34 ЗОПП-а, Суд је одлучио као у изреци пресуде и изрекао окр. правном лицу заштитну меру забране обављања делатности обраде, прераде, складиштења и продаје липовог меда и багремовог меда у објекту окр. правног лица Земуну, ул. Сремски фронт бр.7, у трајању од шест месеци.

У смислу чл.189. Закона о извршењу кривичних санкција ("Сл. гласник РС", бр. 55/2014), ако осуђена Стојадиновић Зорица не плати новчану казну у одређеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора, како је то ближе наведено у изреци пресуде.

Одлуку о трошковима поступка суд је донео, као у изреци пресуде, на основу чл.261. и 264. Законика о кривичном поступку, у вези чл.56 ЗОПП-а.

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
3 ПК.бр.411/2015 од 22.11.2016. године

ЗАПИСНИЧАР
МИЛИЦА НОВАКОВИЋ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА СУДИЈА
Миљана Суботић
судија
ЉИЉАНА СУБОТИЋ, сп.
Љиљана Суботић

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема исте, а преко овог Суда, Привредном апелационом суду у Београду.

НАПОМЕНА: Казне и паушал плаћају се на рачун прихода Привредног суда у Београду 840-29678845-87. У сврси дознаке позвати се на број предмета и број већа. По извршеном плаћању доставити доказ писарници Суда на увид.

ДН-А:

1. Прво основно јавно тужилаштво у Београду, Београд
2. Окр. Стојадиновић Зорица као представник окр. правног лица и као одговорно лице, Земун
3. Бранилац окривљених адв. Милица Ненад, Београд



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Масарикова бр.2
Посл.Бр.И2-1076/2017
Датум. 02.04.2018.год.
Б Е О Г Р А Д

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Београд - ЗС

ПРИЈЕДОЛУГА - 1. ПЛАН

БИФОР 32-07-6840/4

2d.

Република Србија
МИНИСТАРСТВО ПОЉОПРИВРЕДЕ, ШУМАРСТВА И ВОДОПРИВРЕДЕ
УПРАВА ЗА ВЕТЕРИНУ
Ветеринарска инспекција

НОВИ БЕОГРАД
СИВ 3, Омладинских бригада 1

Правноснажном пресудом Привредног суда у Београду 3. Пк.498/2015 од 22.11.2016. године, окривљеном правном лицу Предузеће за производњу, прераду и услуге Ирико доо Београд (Земун) из Земуна, ул. Сремски фронт 7, поред новчане казне за привредни преступ из чл.79. ст.1.тач.13 и ст.2 Закона о безбедности хране, изречена је и заштитна мера забране обављања делатности, обраде, прераде, складиштења и продаје багремовог и ливадског меда у објекту окривљеног правног лица у Земуну, ул. Сремски фронт бр.7. у трајању од шест месеци.

У складу са одредбом чл.208.ст.1 а у вези са чл.234. Закона о извршењу кривичних санкција, у прилогу Вам достављамо пресуду овог Суда пословни број 3. Пк.498/2015 од 22.11.2016. године, ради спровођења извршења изречене заштитне мере.

С поштовањем.

СУДИЈА
РУЖИЋ ЉЕЈАТ с.р.
за тачност отправка оверава:

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
11000 Б Е О Г Р А Д
Ул. Масарикова бр. 2
ПОШТАНСКИ ПРЕГРАДАК 583

S2 (ЗКП / обавештење)

Пословни број З.ПК-498/2015

R35915

Врста пошиљке и број прилога ДОПИС И 2-1076/2017 ОД 02.04.2018. ГОДИНЕ СА ПРИИЛОГОМ

ЕВ. ЕКСПЕДИЦИЈА

Адреса РС МИН ЛОЉ,ШУМА И ВОД.УП.ЗА ВЕТЕРИНУ-
ВЕТ.ИНСПЕКЦИЈА
СИВ З ОМЛАДИНСКИХ БРИГАДА 1

НОВИ БЕОГРАД

РЕОН

АДРЕСНИ КОД

(31)



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл. број 3 Пк.498/2015
22.11.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Љиљане Суботић као председника већа и судија поротника Блажевић Марије и Рајлић Слободана као чланова већа, са записничаром Милицом Новаковић, решавајући по оптужном предлогу Првог основног јавног тужилаштва у Београду КП.бр.68/15 од 27.08.2015. године, прецизирањем поднеском од 18.04.2016. године и пре почетка 27.08.2015. године, претреса од 06.06.2016. године, против окривљених: *Preduzeće za proizvodnju, preradu i usluge Irifikom doo Beograd (Zemun)* из Земуна и *Стојадиновић Зорица* из Земуна, због привредног преступа из чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 2. Закона о безбедности хране, после одржаног усменог јавног и главног претреса дана 22.11.2016. године, у присуству заменика тужиоца Црнишанић Јасмине, окр. Стојадиновић Зорица као представника окр. правног лица и као одговорног лица и браниоца окр. правног лица адв. Милић Ненада из Београда, донео је и истог дана јавно објавио

ПРЕСУДУ

- Окр. правно *Preduzeće za proizvodnju, preradu i usluge Irifikom doo Beograd (Zemun)* из Земуна, ул. Сремски фронт бр.7, матични број 20167041, које представља Стојадиновић Зорица директор, које правно лице према извештају из КЕ до сада једанпут осуђивано за привредне преступе.
- Окр. одговорно лице Стојадиновић Зорица, у време извршења преступа
директор окр. правног лица, рођена од оца
а завршеном са зарадом од

v

Месец мај,

а

према извештају из КЕ до сада

ОДГОВОРНИ СУ

ШТО:

У периоду од маја 2014. године до 09.10.2014. године, у свом објекту у Земуну, ул. Сремски фронт бр.7, противно чл.55. ст.1. Закона о безбедности хране, нису у свим фазама производње и промета обезбедили услове за квалитет хране,

прописане чл. 11. и чл. 18. Правилника о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе и препарате на бази меда и других пчелињих производа, на тај начин што су произвели и по рачуну – отпремници бр.1840910/2 од 09.10.2014. године, ставили у промет 11 комада, у оригиналној амбалажи, стаклене тегле, багремовог меда од по нето масе 950 г, пакује Ириком Београд – РС 17026, пакован маја 2014. године, употребљив до V 2019. године, серија Л 01 који одступа у дозвољеним вредностима компоненти квалитета меда и то због смањеног садржаја редукујућих шећера који је износио 48,70%, повећаног садржаја хидроксиметилфурфурола који је износио 84,08 мг/кг и активности дијастазе није утврђена, као и због несвојствених сензорских својстава, несвојственог укуса, изразито слатког и 13 комада, у оригиналној амбалажи, ливадског меда од по нето 950 г, произведен маја 2014. године, серија Л 01, употребљив до V 2019. године, који одступа у дозвољеним вредностима компоненти квалитета меда и то због смањеног садржаја редукујућих шећера који је износио 56,95%, повећаног садржаја хидроксиметилфурфурола који је износио 234,15 мг/кг и активности дијастазе коју није било могуће утврдити, као и због несвојствених сензорских својстава, изразито ароматичног мириза, несвојственог укуса за врсту меда, изразито сладак,

-чиме су извршили привредни преступ из чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 2. Закона о безбедности хране,

- па их суд применом законских прописа из чл. 20, 21, 23 и 23а ЗОПП-а

ОСУЂУЈЕ

1. Окр. правно лице Preduzeće za proizvodnju, preradu i usluge Irikom doo Beograd (Земун) из Земуна,

- на новчану казну у износу од 250.000,00 (двеста педесетхиљада) динара.

2. Окр. одговорно лице Стојадиновић Зорица из Земуна,

- на новчану казну у износу од 40.000,00 (четрдесетхиљада) динара.

Окривљени су дужни да овако изречене новчане казне плате у четири једнаке месечне рате почев 15 дана од правоснажности пресуде, а уколико осуђена Стојадиновић Зорица не плати новчану казну у одређеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 (хиљаду) динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од шест месеци.

На основу чл.34 ЗОПП-а и чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 3. Закона о безбедности хране ("Сл. гласник РС", бр. 30/2010),

Окр. правном лицу Preduzeće za proizvodnju, preradu i usluge Irikom doo Beograd (Земун) из Земуна, ул. Сремски Фронт бр.7, матични број изриче се заштитна мера забране обављања делатности обраде, прераде, складиштења и продаје багремовог меда и ливадског меда у објекту окр. правног

134

лица у Земуну, ул. Сремски фронт бр.7, у трајању од шест месеци, у року 15 дана од правоснажности пресуде.

Окривљено правно лице се обавезује да на име трошкова поступка плати паушал у износу од 20.000,00 (двадесетхиљада) динара у року од 15 дана од правоснажности пресуде, а под претњом принудног извршења.

Образование

Прецизираним оптужним предлогом наведеним у уводу ове пресуде, оптужени су окривљени да су извршили радње и привредни преступ као у изреци исте, те је предложено да се огласе одговорним и казне по Закону.

У завршној речи заменик тужиоца изјавио је да у свему остаје код оптужбе.

Приликом свог испитивања окривљена Стојадиновић Зорица као представник окр. правног лица и као одговорно лице навела је да оспорава као тачне чињеничне наводе предметне оптужбе, с тим да је она одговорно лице као директор окр. правног лица са разлога што сам у истом својству фактички радила у критично време и јер је сходно Закону и интерном општем акту окр. правног лица одговорна за целокупан рад и пословање окр. правног лица, па и за евентуални пропуст из оптужбе.

У одбрани је навела да је тачно да је окр. правно лице продало по рачуну - отпремници бр.1840910/2 од 09.10.2014. године, правном лицу BB Trade ad Beograd багремов мед у количини од 216 комада, у оригиналној амбалажи у стакленој тегли, нето 950 г, лот 01, пакован маја 2014. године, употребљив до маја 2019. године, као и количину од 360 комада, ливадског меда, нето 950 г, пакован маја 2014. године, употребљив до маја 2019. године, лот 01, у оригиналној амбалажи у стакленој тегли. За предметни багремов мед пакован маја 2014. године, употребљив до маја 2019. године, лот L01, дана 05.05.2014. године, достављени су узорци од стране окр. правног лица акредитованој лабораторији Medo-promet doo Ogranak Foodlab Laboratorija za ispitivanje i analizu hrane Subotica из Суботице, према ком извештају узорак меда одговара условима квалитета из чл.18 тач.1, 2, 3, 4, 5, 8 и 18 Правилника о квалитету меда и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарате на бази меда и других пчелињих производа. Такође је окр. правно лице доставило узорак ливадског меда, нето 950 г, датум паковања мај 2014. године, употребљив до маја 2019. године, лот L01, истој лабораторији према чијем извештају узорак меда одговара условима квалитета из чл.18 тач.1, 2, 3, 4, 5, 8 и 18 Правилника о квалитету меда и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарате на бази меда и других пчелињих производа. Није обавештена у вези са урученим обавештењем у вези узорковања меда од стране републичког ветеринарског инспектора бр.323-4462/14-05 од 20.11.2014. године. Сматра да је купац предметног меда одговоран за услове чувања меда, који се налазио у његовом продајном простору. Окр. правно лице у складу са НАССР-ом врши свакодневно мерење температуре складишног простора. Условно чување меда подразумева температуру од +4°C до +15°C. Што се тиче сензорских својстава боја је променљива, као и арома, а мед мора бити изразито сладак. По сада важећем

Правилнику о квалитету меда и других производа од пчела, не утврђује се за квалитет меда садржај хидроксиметилфурфурола, као и активност дијастазе. Такође, постоје нове категорије производа од меда. Сви ови садржаји ближе наведени у оптужби, који се односе на квалитет меда зависе од температуре на којој се мед чува. Окр. правно лице се бави откупом и паковањем различитих врста меда. Мед окр. правно лице откупљује од различитих произвођача меда, па се врши узорковање овако откупљеног меда на здравствену безбедност од стране лабораторије, а након тога се обавештава надлежни ветеринарски инспектор ради прегледа документацију о куповини сировина и складиштења сировина. Након тога, се мед топи у топионику, на температури од 37°C, затим се врши претакање у затвореном систему у дупликаторе, на температури од 47°C, филтрирање и пуњење и затварање у стаклену амбалажу. На крају се врши аутоматски етикетирање на стакленој оригиналној амбалажи. У мају 2014. године, окр. правно лице је имало само једну шаржу производње багремовог меда и ливадског меда. Окр. правно лице по редовном годишњем финансијском извештају за 2015. годину није имало губитак, нити је у поседу три године имало блокаду рачуна. Предложила је да суд окривљене ослободи од оптужбе.

У завршној речи бранилац окр. правног лица адв. Милић Ненад изјавио је да у свemu остаје при датим наводима и одбрани окр. Стојадиновић Зориће као представника окр. правног лица и као одговорног лица, с тим што уколико суд нађе да има елемената привредног преступа за који су окривљени оптужени, изрекне ублажене новчане казне, узимајући у обзир да је окр. правно лице поступало у складу са пажњом добrog привредника, јер је урадило све у оквиру њиховог домена, те су редовно позивали републичког ветеринарског инспектора да врши контролу пакованог меда, те да је потврдио да је пакован мед излазио као здравствено исправан. Такође су слали и надлежним институцијама ради испитивања здравствене исправности и квалитета меда, те су веровали да су акредитоване за испитивање квалитета меда. Такође, истакао је да суд има у виду да је ступио на снагу Правилник о квалитету меда и других производа од пчела, који на повољнији начин регулише квалитет меда, те не прописује садржај ХМФ и активности дијастазе.

У завршној речи окр. Стојадиновић Зорица као представник окр. правног лица и као одговорно лице изјавила је да у свemu остаје при датим наводима и одбрани и придржила се завршној речи браниоца.

Проверавајући овакве наводе оптужбе и окривљене Стојадиновић Зориће као представника окр. правног лица и као одговорног лица, суд је у току доказног поступка извео доказ читањем записника републичког ветеринарског инспектора бр.323-3198/2014-05 од 25.09.2014. године, записника о узимању узорака за лабораторијско испитивање здравствене исправности намирница животињског порекла истог инспектора бр. 323-3198/2014-05 од 25.09.2014. године, записника републичког ветеринарског инспектора бр.323-3198/2014-05 од 03.11.2014. године, записника о узимању узорака за лабораторијско испитивање здравствене исправности намирница животињског порекла истог инспектора бр. 323-3198/2014-05 од 03.11.2014. године, записника о инспекцијском прегледу републичког ветеринарског инспектора бр.323-4462/2014-05 од 13.11.2014. године, рачуна – отпремнице окр. правног лица бр.1840910/2 од 09.10.2014. године, записника о

узимању узорака за лабораторијско испитивање здравствене исправности намирница животињског порекла истог инспектора бр.323-4462/2014-05 од 13.11.2014. године, решења републичког ветеринарског инспектора бр.323-3198/2014-05 од 26.09.2014. године, решења републичког ветеринарског инспектора бр.323-4462/2014-05 од 07.11.2014. године, решења републичког ветеринарског инспектора бр.323-3198/2014-05 од 04.12.2014. године, решења републичког ветеринарског инспектора бр.323-4462/2014-05 од 05.12.2014. године, извештаја о испитивању Научног института за ветеринарство „Нови Сад“ бр.9366/П од 09.10.2014. године и бр.9366 од 06.10.2014. године, извештаја о лабораторијском испитивању Института за хигијену и технологију меса бр.12650 од 18.11.2014. испитивању обавештење о резултатима анализе републичког ветеринарског инспектора бр.323-4462/2014-05 од 20.11.2014. године, повратнице/извештај о уручењу/исплати/књижењу поште за препоручену пошиљку под бр.АА 000 353 397 RS од 20.11.2014. године, службене белешке републичког ветеринарског инспектора бр.323-4462/2014-05 од 04.12.2014. године, потврде „Прекон“ Зрењанин бр.133 од 12.12.2014. године, службене белешке Д. Аничић од 14.09.2014. године, фотопопија повратница о уручењу решења ветеринарског инспектора бр.323-3198/2014-05, предмет: обавештење о резултатима анализе републичког ветеринарског инспектора бр.323-3198/2014-05 од 10.10.2014. године, повратнице/извештај о уручењу/исплати/књижењу поште за препоручену пошиљку под бр.АА 000 353 197 RS од 10.10.2014. године, предмет: обавештење о резултатима анализе републичког ветеринарског инспектора бр.323-3198/2014-05 од 20.11.2014. године, повратнице/извештај о уручењу/исплати/књижењу поште за препоручену пошиљку под бр.АА 000 353 396 RS од 20.11.2014. године, извештаја о лабораторијском испитивању Института за хигијену и технологију меса бр. 12251 од 07.11.2014. године, службених забелешки сачињених у просторијама СО Жабаљ републичког ветеринарског инспектора бр.323-3198/2014-05 од 04.12.2014. године и од 03.11.2014. године, потврде „Прекон“ Зрењанин бр.3 од 16.01.2015. године, решења АПР, Регистар привредних субјеката БД 121000/2006 од 06.06.2006. године, извештаја о испитивању хране са резултатима испитивања Medo-promet doo Ogranak Foodlab Laboratorija za ispitivanje i analizu hrane Subotica за идентификацијони број узорка Н/394/2014 од 09.05.2014. године, евидентионог листа температуре у складишту готових производа окр. правног лица за мај 2014. године, решења Министарства пољoprivrede и заштите животне средине, Управа за ветерину бр.323-07-06870/2014-05 од 22.01.2015. године и бр.323-07-8522/2007-05 од 30.10.2007. године, фотокопије етикете окр. правног лица за мед, стручног мишљења професора др Станимир Јовановића Зорана и проф. др. Тодоровић Владе изјашњења СЗТР Бубица пр Веселин Јовановић Жабаљ од 20.05.2016. године, лица, изјашњења СЗТР Бубица пр Веселин Јовановић Жабаљ од 20.05.2016. године, извештаја о испитивању хране Medo-promet doo Ogranak Foodlab Laboratorija za ispitivanje i analizu hrane бр.1167/14 од 08.05.2014. године, предмета: писмено изјашњење о акредитацији лабораторије правног лица Medo-promet doo Subotica Акредитационог тела Србије бр.1-15-09/16-07 од 02.06.2016. године, обима Акредитације Акредитационог тела Србије акредитациони број 01-368 од акредитације Акредитационог тела Србије акредитације Акредитационог тела Србије 29.05.2012. године, обима акредитације Акредитационог тела Србије

акредитациони број 01-368 од 29.05.2012. године, важи од 11.06.2013. године, обима акредитације Акредитационог тела Србије акредитациони број 01-368 од 29.05.2012. године, важи од 29.04.2014. године, радне листе окр. правног лица бр: Б01, производ: мед багремов, број шарже L01, количина 4.800 кг, од 02.05.2014. године, бр: Lv01, производ: мед ливадски, број шарже L01, количина 4.860 кг, од 03.05.2014. године и мишљења шефа катедре за хигијену и технологију намирница анималног порекла Факултета ветеринарске медицине проф. др Вера Катић бр.179 од 23.09.2016. године.

Изведен је доказ саслушањем сведока Марков Ивана републичког ветеринарског инспектора, који је изјавио да у оквиру својих послова које је обављао и у 2013. години, била је између осталог редовна контрола објекта окр. правног лица за обраду и паковање меда, у Земуну, ул. Сремског фронта бр.7. Контрола овог објекта се вршила периодично. Отприлике у 2014. години, вршио је редовне контроле око шест до седам пута, једном у два месеца. Контрола се састоји из два дела и то: први део органолептички преглед меда и други део достављање узорака меда на анализу. Органолептички преглед меда подразумева преглед конзистенције меда, изглед меда, боју меда, укус меда. Обзиром да се ради о мају 2014. године, не може да се сети које је узорке меда, као надлежни републички ветеринарски инспектор, послао на анализу, сећа се овлашћеној лабораторији. Ознака L01 означава да се тог дана паковала одређена врста меда. Пре достављања узорака меда овлашћеној лабораторији, у фусноти није стајала назнака да ова лабораторија није акредитована за преглед физичко-хемијских особина узорака меда. Иначе, званичним путем од Акредитационог тела Србије, Управа за ветерину, Одељење ветеринарске инспекције, Одсек ветеринарске инспекције, Београд, није добила званично обавештење са списком акредитованих лабораторија за испитивање узорака меда. Приликом ових редовних контрола, не сачињава се записник о извршеном инспекцијском прегледу. Приликом узимања узорака меда, ради достављања на анализу овлашћеној лабораторији, случајним одабиром узима узорке оригиналне амбалаже одређене врсте меда, коју је паковао Ириком доо Београд. Након тога, овлашћена лабораторија доставља њему као републичком ветеринарском инспектору извештај о извршеној анализи, као и правном лицу Ириком доо Београд. Том приликом њему као републичком ветеринарском инспектору је битан извештај о извршеној анализи узорака меда, пакованог од стране правног лица Ириком доо Београд, у смислу његове здравствене исправности, а не његовог квалитета. Не сећа се да ли је достављао узорке меда Ириком доо Београд L01, пакованог мају 2014. године. Рок употребе друге пчелиње производе и препарate на бази меда и других пчелињих производа. Није пракса да врши редован инспекцијски преглед као надлежни републички ветеринарски инспектор за правно лице Ириком доо Београд, приликом сваке дистрибуције – продаје меда, па ни предметног ливадског меда L01, пакованог маја 2014. године, продатог BB trade. По НАССР-у, правно лице Ириком доо Београд је у обавези да врши контролу квалитета пакованог меда. То врши и републичка ветеринарска инспекција приликом инспекцијских прегледа у малопродајним објектима.

На питање браниоца окр. правног лица адв. Милић Ненада, да ли је као надлежни републички ветеринарски инспектор за објекат правног лица Ириком доо Београд, у Земуну, ул. Сремски фронт бр.7, уочио неке неправилности у раду у току 2014. године, сведок Марков Иван изјавио је да се не сећа, а уколико их је било отклањање су у ходу, односно у току тог инспекцијског прегледа. Нпр. уколико радник није имао заштитну опрему – капу на глави, рукавице, кецељу и сл., опомене радника да одмах исправи грешку да не бих писао записник о инспекцијском прегледу, јер се ради о малим пропустима. Повремено је и сачињавао записнике о инспекцијском прегледу.

На основу свих ових доказа суд је утврдио да се истима потврђују сви чињенични наводи предметне оптужбе у вези радњи и привредног преступа за који се окривљени оптужују и оглашавају овом пресудом одговорним и прочитан је извештај из КЕ за окр. правно и окр. одговорно лице према којима су окр. правно и окр. одговорно лице раније једанпут осуђивани за привредни преступ. На све овако изведене доказе странке иначе нису имале приговора нити примедби.

Свестраном оценом прочитаних доказа и у вези са свим горе цитираним и осталим наводима окр. Стојадиновић Зориће као представника окр. правног лица и као одговорног лица, суд је нашао да су окривљени извршили у свему радње ближе наведене у изреци ове пресуде, као и да се у таквим њиховим радњама стичу сва законска обележја бића привредног преступа из чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 2. Закона о безбедности хране. С тога и на основу чл.9 и 11 ЗОПП-а, суд је окривљене огласио одговорним за исти, а како је то ближе наведено у изреци ове пресуде. При том, суд је ценио и горе наведену одбрану окр. Стојадиновић Зориће као представника окр. правног лица и као одговорног лица, али је нашао да је иста неоснована и да представља само указивање окр. Стојадиновић Зориће као представника окр. правног лица и као одговорног лица, на околности под којима је дошло до извршења предметних пропуста, а које могу утицати само на одмеравање новчаних казни, као и чињеница да је предметни храна по налогу инспектора одмах стављена ван промета, на који начин су отклоњене евентуалне штетне последице.

Одредбом чл.55 ст.1 Закона о безбедности хране, прописано је да су субјекти у пословању храном дужни да обезбеде у свим фазама производње, прераде и промета који су под њиховом контролом, испуњеност прописаних услова за квалитет, а за храну за коју нису прописани услови за квалитет испуњеност услова безбедности хране.

Према чл.4 ст.1 тач. 9, 21 и 27 Закона о безбедности хране, пословање храном јесте свака делатност, јавна или приватна, која се обавља ради стицања добити или не, у било којој фази производње, прераде и промета хране; субјект у пословању храном јесте правно или физичко лице, односно предузетник, одговорно за испуњење законских услова за пословање храном којом управља; фаза производње, прераде и промета јесте било који део производње, прераде и промета, укључујући увоз, примарну производњу хране, дораду, прераду, складиштење, транспорт, продају или снабдевање потрошача, односно увоз, примарну продају и снабдевање производњу, дораду, прераду, складиштење, транспорт, продају и снабдевање храном за животиље. Храна у смислу ове одредбе под тач. 25 јесте свака супстанца или производ, прерађена, делимично прерађена или непрађена, а намењена је за

исхрану људи или се оправдано може очекивати да ће се користити за људску употребу.

Дакле, мед је храна, а окр. правно лице, као субјект у пословању храном, је било дужно да обезбеди у свим фазама производње, прераде и промета која је под њиховом контролом, испуњеност прописаних услова за квалитет, па и за предметни мед који су продали у критично време по рачуну-отпремници бр.1840910/2 од 09.10.2014. године, правном лицу AD BB trade из Житишта.

Одредбом чл.70 ст. 1 и 2 Закона о безбедности хране, прописано је да узимање узорака и методе анализе које се користе код посебне контроле морају да буду у складу са одредбама посебног прописа који доноси министар, односно министар надлежан за послове здравља. Субјекти у пословању храном или храном за животиње чији су производи предмет узимања узорака и анализе морају да имају право на додатно стручно мишљење (суперанализа) које не одлаже предузимање хитних мера у случају изненадне опасности.

Имајући у виду цитирану одредбу Закона, меродавна је анализа овлашћене установе, у конкретном случају Института за хигијену и технологију меса, акредитоване лабораторије, којој су послати узорци ради анализе јер суперанализа није захтевана.

Ово из разлога што је окр. правном лицу дана 25.11.2014. године, уручен допис републичког ветеринарског инспектора бр.323-4462/2014-05 од 20.11.2014. године, са извештајем о лабораторијском испитивању Института за хигијену и технологију меса бр.12650 од 18.11.2014. године, а да окр. правно лице није захтевало суперанализу узетих узорака предметног меда ближе наведеног у изреци пресуде.

Такође, би без обзира било и да окривљени нису примили извештај о извршеној анализи предметне хране из изреке пресуде, према којој није испуњавала прописане услове квалитета, јер је несумњиво доказано да су окривљени извршили овај привредни преступ и да су одговорни за исти, а на основу свестране оцене свих изврдених доказа у току доказног поступка. Не ради се ни о повреди права на одбрану окривљених, с обзиром да се ови наводи у вези учињеног пропуста односе на инспекцијски орган у фази откривања дела, а не на пропуст суда у току привредно-казненог поступка.

У конкретном случају, несумњиво је утврђено, на основу анализе акредитоване лабораторије Института за хигијену и технологију меса бр.12650 од 18.11.2014. године, да узорци предметног багремовог меда и липовог меда, које је произвело окр. правно лице у критично време и продало по рачуну-отпремници бр.1840910/2 од 09.10.2014. године, купцу правном лицу AD BB trade из Житишта, који су узети приликом контроле републичког ветеринарског инспектора у објекту овог купца у самоуслуги „Ито“, у Жабљу, ул. Николе Тесле бр.45, дана 13.11.2014. године, нису испуњавали прописане услове за квалитет и то: багремовог меда у оригиналној амбалажи, нето масе 950 г, пакује Ириком Београд – РС 17026, пакован маја 2014. године, употребљив до V 2019. године, серија Л01, због смањеног садржаја редуктујућих ћећера који је износио 48,70%, због повећаног садржаја хидроксиметилфурфурола који је износио 84,08 mg/kg, активности дијастазе која није утврђена и због несвојствених сензорских својстава, несвојственог укуса, изразито слатког и ливадског меда у оригиналној амбалажи,

нето 950 г, произведен маја 2014. године, серија Л01, употребљив до V 2019. године, због смањеног садржаја редукујућих шећера који је износио 56,95%, због повећаног садржаја хидроксиметилфурфурола који је износио 234,15 мг/кг, активности дијастазе коју није било могуће утврдити, као и због несвојствених сензорских својстава, изразито ароматичног мириса, несвојственог укуса за врсту меда, изразито слатког, што је супротно чл.55 ст.1 Закона о безбедности хране и чл. 11. и чл.18. Правилника о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарate на бази меда и других пчелињих производа ("Сл. лист СЦГ", бр. 45/2003 и "Сл. гласник РС", бр. 43/2013 - др. правилник).

Не ради се о блажем пропису у смислу чл. 45 став 2 ЗОПП-а, када се изменi само подзаконски пропис-Правилник о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарate на бази меда и других пчелињих производа ("Сл. лист СЦГ", бр. 45/2003 и "Сл. гласник РС", бр. 43/2013 - др. правилник), који је престао да важи даном примене 01.01.2016. године, Правилника о квалитету меда и других производа пчела ("Сл. гласник РС", бр. 101/2015 -), на кога упућује одредба чл. 55 ст.1 Закона о безбедности хране.

Код неспорне чињенице да је предметну храну окр. правно лице произвело маја 2014 године-багремов мед, а ливадски мед маја 2014 године и продало по рачуну-отпремници бр.1840910/2 од 09.10.2014. године, правном лицу AD BB trade из Житишта, то је стављањем у промет, предметне хране, коју је произвело, за коју није обезбедило испуњеност прописаних услова за квалитет, учинило радње и привредни преступ из чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 2. Закона о безбедности хране, јер окр. правно лице као субјект у пословању храном одговара за испуњеност прописаних услова за квалитет својих производа у свим фазама производње, прераде и промета, па и за скривене мане предметног меда у оригиналној амбалажи тегли, условно чуваног, затеченог у објекту купца AD BB trade из Житишта, у самоуслуги „Ито“, у Жабљу, ул. Николе Тесле бр.45.

Иначе, чињеница да је узорак багремовог меда, пакован маја 2014. године, употребљив до маја 2019. године, Л01, идентификациони број Н/394/2014 од 05.05.2014. године и ливадског меда пакован маја 2014. године, употребљив до маја 2019. године, Л01, идентификациони број Н/396/2014 од 05.05.2014. године, које је доставило окр. правно лице, према извештајима о анализи Medo-promet doo Ogranak Foodlab Laboratorija za ispitivanje i analizu hrane Subotica-у стечају, бр. 1165/14 од 08.05.2014. године и бр.1167/14 од 08.05.2014. године, били микробиолошки исправан и да су одговарали чл.18 тач.11,12,13 и 17 Правилника о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарate на бази меда и других пчелињих производа ("Сл. лист СЦГ", бр. 45/2003), не искључује одговорност окривљених, јер се ови извештаји не односе на узорке предметног багремовог меда и ливадског меда, које је окр. правно лице продало у критично време по рачуну-отпремници бр.1840910/2 од 09.10.2014. године, правном лицу AD BB trade из Житишта, који су затечени у објекту овог купца и узети приликом инспекцијског прегледа дана 13.11.2014. године.

При том, Суд је поклонио пуну веру исказу сведока Марков Ивана, републичког ветеринарског инспектора, који је вршио редовне контроле објекта за обраду и паковање меда окр. правног лица у Земуну, ул. Сремски фронт бр.7, јер је дат од стране стручног, непристрасног лица, које је у оквиру свог редовног посла и

овлашћења вршило контроле, да је њему као републичком ветеринарском инспектору био битан извештај о извршеној анализи узорака меда, пакованог од стране правног лица Ириком доо Београд, у смислу његове здравствене исправности, а не његовог квалитета, да није практика да врши редован инспекцијски преглед као надлежни републички ветеринарски инспектор за правно лице Ириком доо Београд, приликом сваке дистрибуције – продаје меда, па ни предметног ливадског меда L01, пакованог маја 2014. године, употребљивог до маја 2019. године и предметног багремовог меда пакованог маја 2014. године, употребљивог до маја 2019. године, лот 01, продатог AD BB trade из Житишта, а да је по НАССР-у, правно лице Ириком доо Београд у обавези да врши контролу квалитета пакованог меда, као и републичка ветеринарска инспекција приликом инспекцијских прегледа у малопродајним објектима.

Записник о узимању узорака за лабораторијско испитивање здравствене исправности намирница животињског порекла републичког ветеринарског инспектора бр.323-4462/2014-05 од 13.11.2014. године, је потписан од стране пословође објекта самоуслуге „Ито“, у Жабљу, ул. Николе Тесле бр.45, правног лица, AD BB trade из Житишта, у коме је републички ветеринарски инспектор констатовао да је затечени предметни багремов мед и ливадски мед (оригинална амбалажа) од кога су узети узорци условно складиштен (собна температура), односно чуван, те по оцени суда услови чувања предметног меда код купца нису утицали на чињеницу што предметни мед није испуњавао прописане услове квалитета.

Суд је при том имао у виду да према стручном мишљењу професора др Станимировић Зорана и проф. др. Тодоровић Владе Универзитета у Београду Факултета ветеринарске медицине бр.04-109 од 29.02.2016. године, конзумни мед треба да буде складиштен на температури у опсегу 18-24°C, а само услед неправилног држања меда на повишеним температурама (изнад 50 °C), у зависности од вредности температура и дужине експозиције (5-10 дана) може доћи до провећања вредности хидроксиметилфурфурала (ХМФ) преко дозвољених граница дефинисаних у Правилника о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарate на бази меда и других пчелињих производа ("Сл. лист СЦГ", бр. 45/2003 и "Сл. гласник РС", бр. 43/2013 - др. правилник), а са повећањем садржаја ХМФ-а, истовремено се смањује активности ензима у меду, од којих су најважније дијастазе и инвертазе. Пролонгирано складиштење на температурама већим од 50°C доводи до смањења садржаја компоненти које меду дају арому.

Ово је потврђено и стручним мишљењем шефа катедре за хигијену и технологију намирница анималног порекла Факултета ветеринарске медицине проф. др Вера Катић бр.179 од 23.09.2016. године, као и да током чувања оригинално запакованог меда не долази до смањења садржаја редукујућих шећера односно повећања сарџаја сахарозе, јер кључни процес који се одвија јесте хидролиза сахарозе у фруктозу и глукозу (редукујуће шећере), а да неповољни услови чувања (висока температура и висока влажност ваздуха) могу да доведу до промена у саставу меда и до развоја ферментационих процеса и промене сензорских особина, али да ферментациони процеси немају за последицу пораст садржаја сахарозе у меду. Интензитет укуса зависи од количине и односа између садржаја сахарозе у меду.

глукозе, фруктозе и других органских материја, док миришне материје такође утичу на укус, а оне зависе од биљке од које је мед добијен.

Како је окривљена Стојадиновић Зорица у време извршења привредног преступа била именованы директор окр. правног лица, то је одговорна за привредни преступ у питању у смислу чл.8 и 11 ЗОПП-а, јер је лице које одговара, за законитост рада окр. правног лица па и за испуњеношт прописаних услова за квалитет предметног меда у свим фазама производње, прераде и промета. Била је дужна да врши надзор над радом окр. правног лица, те контролу и бригу да до привредног преступа не дође.

Стога, како је до привредног преступа дошло пропустом окр. Стојадиновић Зорице као одговорног лица, окр. правно лице је одговорно за привредни преступ у смислу чл.9 ЗОПП-а.

Остале наводе одбране окривљених суд није посебно образлагао јер не искључују одговорност окривљених, јер је несумњиво доказано да су извршили овај привредни преступ и да су одговорни за исти, а на основу свестране оцене свих изведенних доказа у току доказног поступка.

Приликом одмеравања новачних казни окривљенима, суд је ценио чињенице и околности из чл.20 и 21 ЗОПП-а, нарочито тежину, последице и околности под којима је дошло до извршења преступа, економску снагу окр.правног лица, те породичне и имовинске прилике окр. одговорног лица, чињеницу да су окр. правно лице и окр. одговорно лице раније једанпут осуђивани за исти привредни преступ, па је применио и одредбу чл.23 ЗОПП-а, у односу на оба окривљена, а налазећи да на страни истих постоје и нарочито олакшавајуће околности, имајући у виду већ наведене околности под којима је дошло до извршења предметних пропушта, количину меда која је стављена у промет у критично време, да је предметни мед по налогу инспектора одмах стављен ван промета на који начин су отклоњене евентуалне штетне последице, да окр. правно лице врши свакодневно мерење температуре складишног простора, да по сада важећем Правилнику о квалитету меда и других производа пчела ("Сл. гласник РС", бр.101/2015 -), се не утврђује % садржаја редукујућих шећера, да је окр. правно лице лабораторији Medo-promet doo Ogranak Foodlab Laboratorija za ispitivanje i analizu hrane Subotica-у стечају, доставило узорке багремовог меда, пакован маја 2014. године, употребљив до маја 2019. године, Л01 и ливадског меда пакован маја 2014. године, употребљив до маја 2019. године, Л01, ради микробиолошког испитивања и физичко хемијског испитивања, те да су према њиховом извештају, бр. 1165/14 од 08.05.2014. године, и бр.1167/14 од 08.05.2014. године, били микробиолошки исправан и да су одговарали чл.18 тач.11,12,13 и 17 Правилника о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарате на бази меда и других пчелињих производа ("Сл. лист СЦГ", бр. 45/2003), те је изрекао истима новчане казне у свему како је то наведено у изреци пресуде, а налазећи да ће се и овако изреченим новчаним казнама остварити законска сврха кажњавања.

У смислу чл.23а ЗОПП-а, окривљени ће овако изречене новчане казне платити како је то ближе наведено у изреци пресуде.

У смислу чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 3. Закона о безбедности хране ("Сл. гласник РС", бр. 30/2010) и чл.34 ЗОПП-а, Суд је одлучио као у изреци пресуде и изрекао окр. правном лицу заштитну меру забране обављања делатности обраде,

прераде, складиштења и продаје багремовог меда и ливадског меда у објекту окр. правног лица Земуну, ул. Сремски фронт бр.7, у трајању од шест месеци.

У смислу чл.189. Закона о извршењу кривичних санкција ("Сл. гласник РС", бр. 55/2014), ако осуђена Стојадиновић Зорица не плати новчану казну у одређеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора, како је то ближе наведено у изреци пресуде.

Одлуку о трошковима поступка суд је донео, као у изреци пресуде, на основу чл.261. и 264. Законика о кривичном поступку, у вези чл.56 ЗОПП-а.

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
З ПК.бр.498/2015 од 22.11.2016. године

ЗАПИСНИЧАР
МИЛИЦА НОВАКОВИЋ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА СУДИЈА
ЉИЉАНА СУБОТИЋ, спр.

Љиљана Суботић

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема исте, а преко овог Суда, Привредном апелационом суду у Београду.

НАПОМЕНА: Казне и пауштал плаћају се на рачун прихода Привредног суда у Београду 840-29678845-87. У сврси дознаке позвати се на број предмета и број већа. По извршеном плаћању доставити доказ писарници Суда на увид.

ДН-А:

- 1 . Прво основно јавно тужилаштво у Београду, Београд
2. Окр. Стојадиновић Зорица као представник окр. правног лица и као одговорно лице, Земун
3. Бранилац окривљених адв. Милић Ненад, Београд