



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
Посл. бр. ПК 14/17
Дана 16.03.2018. год.
Нови Сад

42

У И М Е Н А Р О Д А !

Привредни суд у Новом Саду, у већу судије Јасмине Савић, председника већа, те судија поротника Марс Травица и Лидије Домитран, чланова већа, уз суделовање записничара Ружице Пантелић, у привредно-казненом поступку против 1. окр. АЗА ДОО Стари Лединци и 2. окр. Зорана Ђурђеваца, због прив. преступа из члана 79 став 1 тачка 13 у вези са ставом 2 Закона о безбедности хране, по оптужном предлогу ОЈТ Нови Сад број КП.2138/16 од 27.12.2016. године, након одржаног главног претреса дана 16.03.2018. године, у присуству заменика ОЈТ Мирјане Вукоје Доротка и представника 1. окр. уједно 2. окр., донео је и истог дана јавно објавио

П Р Е С У Д У

1. окр. ДОО АЗА Стари Лединци, Вука Караџића 16 ПИБ 1006339765, текући рачун отворен код Рајфајзен банке, правно лице у 2016. години пословало позитивно, неосуђивано правно лице, не води се ни један други поступак због прив. преступа, кога представља оснивач и директор Зоран Ђурђевац, уједно 2. окр.

2. окр. ЗОРАН ЂУРЂЕВАЦ рођен [REDACTED], име оца [REDACTED] име мајке [REDACTED] рођена [REDACTED] Србин, држављанин Србије, у назначено време у оптужном предлогу био оснивач и директор окр. правног лица, што је и данас са месечним примањима [REDACTED], неосуђиван, не води се ни један други поступак због прив. преступа, као ни кривичног дела, са породицом живи у [REDACTED]

О Д Г О В О Р Н И С У

што су:

Окривљени АЗА ДОО са седиштем у Старим Лединцима и окривљени Зоран Ђурђевац директор одговоран за законитост пословања, дана 23.08.2016. године као субјекти у пословању храном у објекту производње у Старим Лединцима, Вука Караџића бр. 16, који је био под њиховом контролом у објекту, у свим фазама производње и прераде меда, нису обезбедили прописане услове за квалитет меда у складу са чл. 55. ст. 1. Закона о безбедности хране и чл. 16. тач. 3. Правилника о квалитету меда и других производа пчела, јер мед багремов, пчелара [REDACTED] упакован у стаклене тегле, у укупној количини од 250 кг и мед репица, пчелара [REDACTED]

у количини од 248 кг, није испуњавао прописане услове због несвојствених сензорских особина за овај мед:

- за мед багремов, мирис није био својствен за врсту меда, на собној температури мед нема својствену конзистенцију, већ се састоји из два слоја-доњи слој је високог нивоа вискозности, жуте боје док је горњи слој жутонаранџасте боје, ниског нивоа вискозности. Укус није својствен за багремов мед.
- За мед релицу, мирис је несвојствен за ову врсту меда, са примесом на кисело. Мед се састоји из два слоја-доњи слој који је заступљен у мањој количини је високог нивоа вискозности, крем-беле боје, а горњи свој је ниског нивоа вискозности, жуто-смеђе боје. Укус је несвојствен за врсту меда, са примесом на кисело,

чиме су извршили привредни преступ из чл. 79. ст. 1. тач. 13. у вези са ставом 2. Закона о безбедности хране.

Применом наведеног закона и чланова 18, 19, 20, 21, 23, 24, 56 и 116 ЗОПП суд их

ОСУЂУЈЕ

1.окр. на новчану казну у износу од 80.000,00 динара.

2.окр. на новчану казну у износу од 10.000,00 динара.

Обавезује се окривљено правно лице да на име судског паушала уплати износ од 2.000,00 динара у року од 15 дана од правоснажности пресуде, а окривљени 1. и 2. реда и изречене новчане казне на жиро рачун овог суда број 840-29686845-46 са позивом на број 97 92-223-106399480 који се води код Управе за јавна плаћања у Новом Саду, те након извршене уплате новчаних казни и судског паушала достави суду доказ на број ПК.14/17, под претњом принудног извршења.

Образложење

ОЈТ у Новом Саду је под бројем КП. 2138/16 од 27.12.2016. године поднело оптужни предлог против окр. 1. и 2. реда због прив. преступа из чл. 79. ст. 1 тач. 13. у вези са ст. 2. Закона о безбедности хране. На главном претресу дана 16.03.2018. године заменик ОЈТ у завршној речи остаје код поднетог оптужног предлога јер сматра да је пре свега на основу супер анализе овлашћене установе на несумњив начин доказано да су окривљени извршили привредни преступ који им је стављен на терет оптужним предлогом. Ово стога што су утврђени резултати супер анализе показали да ни једна од две наведене врсте меда није испуњавала услове прописане у чл. 16. тач. 3 Правилника на начин како је описано у диспозитиву оптужног предлога, стога предлаже да суд окривљене за извршени привредни преступ огласи одговорним и осуди по закону.

Представник 1. окр. уједно 2. окр. је на главном претресу дана 22.05.2017. године изјавио да се мед налазио у магацинском простору, али не може прецизно да се изјасни да ли је мед био означен или не. Фирма има више магацинских простора, ради већ 16 година, баве се откупом, паковањем и продајом меда, а раде и за извоз. Истиче да постоје две категорије меда, а то су мед и пекарски мед. Наводи да се пекарски мед не пушта у промет већ се ради о меду који се користи у даљој производњи, а они га

конкретно користе за производњу ракије. На питање заменик ОЈТ да ли је багремов мед пчелара [REDACTED] и мед репица био намењен у том моменту за даљу производњу, окривљени одговара да јесте. Наводи да је мед жива ствар, и у себи садржи ензиме и остале материје и када прође одређени временски период мед стајањем мења свој састав, дијастаза му опада, ХМФ му расте, а мед садржи и одређени проценат влаге. Мед код пчелара може да стоји једно време, ако му је влага повећана у законом дозвољеним граница, а може ипак да дође до врења ако је топло, али и не мора, и они то у моменту откупа меда не знају. Наводи да они на лагеру увек имају око 400 т меда. Због специфичних својстава које мед има, они пре пуњења тог меда за који сматрају да је добар, јер су га откупили, анализирају и проверавају све карактеристике, а анализе ради СИ ЛАБОРАТОРИЈА Бечсј и ИНТЕРТЕК лабораторија у Немачкој. Предметни мед који је анализиран је из 2014. год. и могуће да је због дугог стајања дошло до промене састава, до ферментације. Додаје да пре пуњења меда у теглу и пре даље испоруке и продаје они мед опет испитују, па уколико се испостави да је мед измењених карактеристика, они га користе за ракију. На питање заменик ОЈТ која је била запремина тих стаклених тегли у које је мед багремов пчелара [REDACTED] био упакован или од колико килограма су биле те тегле ако се у килограмима изражавала мера, окривљени одговара да мед држе у бурадима, а нема сазнања да је био у теглама. На питање заменика ОЈТ да ли је рађена суперанализа овог меда на захтев окр., окривљени одговара да је ветеринарска инспекција радила две анализе, једна је рађена у лабораторији ЦИН у Београду, а друга у Институту за заштиту меса и технологију на Институту на Сењаку у Београду. Након што заменик ОЈТ приговара одговору окривљеног наводећи да није дат одговор на конкретно питање, и да у списима предмета постоји налаз суперанализе Института за хигијену и технологију меса – Београд, којим су утврђени резултати суперанализе ове две врсте меда и дато је стручно мишљење ове овлашћене установе, на основу извршеног испитивања да ни једна од ове две врсте меда није испуњавала услове прописане у чл. 16. тач. 3. правилника на начин како је описано у диспозитиву опт. предлога, окривљени одговара да ништа није спорно у погледу тога, јер су обе институције по питању сензорских својстава утврдиле да је мед по укусу био другачији од редовног меда, али истиче да су обе институције утврдиле физичку и хемијску исправност меда, чак је и киселост меда била 26, а дозвољена је 40. Сматра да су и једна и друга лабораторија погрешиле приликом давања оваквог извештаја, јер је требало да стоји да су у питању карактеристике испитаног пекарског меда. На главном претресу одржаном 16.03.2018. год. представник 1. окр. уједно 2. окр. остаје код раније дате одбране, а у завршној речи истиче да је правилником о квалитету меда у чл. 9. предвиђен пекарски мед као мед који служи за даљу прераду, и који губи своја физичка својства, а мед који је био предмет инспекцијске анализе је управо пекарски мед, због тога сматра да нема одговорности ни 1. окривљеног правног лица нити његове одговорности јер се мед даље може употребити.

У току доказног поступка суд је прочитао записник Министарства пољопривреде и заштита животне средине управа за ветерину, ветеринарска инспекција бр.323-4005/2016-05 од 23.08.2016 године, записник о узимању узорка за лабораторијско испитивање и здравствене исправности намирница животињског порекла бр.323-4005-1/2016-05 од 23.08.2016 године, стручно мишљење Центра за испитивање намирница ДОО од 30.08.2016 године, извештај о лабораторијском испитивању од 30.08.2016. године са прилозима, записник бр. 323-4005-2/2016-05 од 23.09.2016. године, извештај о лабораторијском испитивању бр. 11268 Института за хигијену и технологију меса Београд, од 30.09.2016. године, записник Ветеринарске инспекције бр. 323-4005-2/2016-05 од 18.10.2016. године, извршио увид у извод из казнене евиденције из које се утврђује да окривљени нису осуђивани, па је утврдио чињенично стање:

Окр. 1. и 2. реда до сада нису осуђивани због прив. преступа. а 2. окр. ни због кривичног дела.

Окр. 1. и 2. реда дана 23.08.2016. године као субјекти у пословању храном у објекту производње у Старим Лединцима, Вука Караџића бр. 16. који је био под њиховом контролом у објекту, у свим фазама производње и прераде меда, нису обезбедили прописане услове за квалитет меда у складу са чл. 55. ст. 1. Закона о безбедности хране и чл. 16. тач. 3. Правилника о квалитету меда и других производа пчела, јер мед багремов, пчелара [REDACTED] упакован у стаклене тегле, у укупној количини од 250 кг и мед репица, пчелара [REDACTED] у количини од 248 кг, није испуњавао прописане услове због несвојствених сензорских особина за овај мед, односно мирис багремовог меда није својствен за ту врсту меда, на собној температури мед нема својствену конзистенцију, већ се састоји из два слоја - доњи слој је високог нивоа вискозности, жуте боје, док је горњи слој жутонаранцасте боје, ниског нивоа вискозности, и укус није својствен за багремов мед. Мирис меда репице је несвојствен за ову врсту меда, са примесом на кисело, састоји се из два слоја - доњи слој који је заступљен у мањој количини је високог нивоа вискозности, крем-беле боје, а горњи свој је ниског нивоа вискозности, жуто-смеђе боје, укус је несвојствен за врсту меда, са примесом на кисело.

Републички ветеринарски инспектори Министарства пољопривреде и заштите животне средине, Управа за ветерину, Ветеринарска инспекција, извршили су инспекцијски надзор код окр. правног лица дана 23.08.2016. године, у објекту у Старим Лединцима, Вука Караџића 16. Контрола је вршена у присуству [REDACTED] директора и власника контролисаног субјекта, а о утврђеном чињеничном стању састављен је записник број 323-4005/2016-05 којим је констатовано да је у контроли по налогу Управе за ветерину узоркован мед узимањем 3 узорка готовог упакованог меда и 10 узорка меда из магацина сировине ради анализе меда у акредитованој лабораторији, што је између осталог и усменим решењем наређено окр. правном лицу. О узорковању меда сачињен је записник број 323-4005-1/2016-05 из којег произилази да су узети узорци из три различите врсте меда, и то ливадског, багремовог и меда репице. Записник о узорковању меда као и записник о инспекцијској контроли од 23.08.2016. године присутни [REDACTED] потписао је без примедби.

По налогу републичке ветеринарске инспекције, Ценгар за испитивање намирница, Београд, Змај од ноћаја 11, примио је десет узорка меда, узоркованог 23.08.2016. год. у инспекцијској контроли окр. правног лица, а ради сензорске, физичко-хемијске анализе, и анализе на резидуе антибиотика и сулфонамида. Након извршених анализа меда, сачињен је Извештај о лабораторијском испитивању број РВ-Ц-64 који садржи резултате испитивања за десет узорка, од којих узорак РВ-Ц-00141 - мед багремов нема одговарајућа сензорска својства јер има кисело и несвојствен укус и мирис и конзистенција му је нехомогена и несвојствена, док узорак мед репица број РВ-Ц-00142 има такође измењена сензорска својства, несвојствен кисело мирис и укус, нехомогену и несвојствену конзистенцију. За остале узорке утврђено је да испуњавају прописане услове у погледу сензорских својстава, физичко хемијских и микробиолошких параметара, па је на основу резултата испитивања и стручног разматрања дато стручно мишљење да узорци РВ-Ц-00141 и РВ-Ц-00142 не испуњавају услове прописане законом и одређеним правилницима.

У поступку инспекцијског надзора, републички ветеринарски инспектори су 23.09.2016. године, одласком у објект окр. правног лица у Лединцима, Вука Караџића

16. записнички констатовали да је власник објекта Зоран Ђурђевац упознат са резултатима анализе меда датим у извештају ЦИН Београд бр.РВ-Ц-64, али да тражи суперанализу јер не прихвата резултате. Инспектори су донели усмено решење и забранили промет 250 кг багремовог меда и 248 кг меда репице до добијања резултата испитивања. Присутни [REDACTED] није имао примедбе на записник инспекције.

Институт за хигијену и технологију меса, Београд, Каћанског 13, сачинио је 30.09.2016. год. извештај о лабораторијском испитивању број 11268 након извршене суперанализе узорка меда, узоркованих код окр. правног лица у инспекцијском надзору 23.09.2016. год. Према резултатима суперанализе узорка багремовог меда пчелара [REDACTED] [REDACTED] мирис меда није својствен, нити је својствен укус за ту врсту меда. Мед нема својствену конзистенцију на собној температури, већ се састоји из два слоја, доњи слој је високог нивоа вискозности, жуте боје, док је горњи слој жутонаранцасте боје, ниског нивоа вискозности, стога узорак меда не испуњава услове прописане Правилником о квалитету меда и других производа пчела. Такође, за други узорак меда – мед репица пчелара [REDACTED] утврђено је да има несвојствен мирис за ту врсту меда, са примесом на кисело, и има несвојствен укус за ту врсту меда са примесом на кисело, а састоји се из два слоја – доњи који је заступљен у мањој количини је високог нивоа вискозности крем-беле боје и горњи слој који је ниског нивоа вискозности, жуто-смеђе боје, због чега је дат налаз да овај мед не испуњава услове прописане Правилником о квалитету меда и других производа пчела.

Републички ветеринарски инспектор је у новој контроли код окр. правног лица 18.10.2016. године сачинио записник број 323-4005-3/2016-05 којим је констатовао да багремов мед и мед репица чији промет је привремено забрањен у контроли 23.09.2016. године нема одговарајућа сензорска својства према извештају о суперанализи Института за хигијену и технологију меса, Београд. Даље је констатовано да се мед у количини од 480 кг може користити као условно употребљив у производњи и да је ДОО АЗА регистровано и за производњу алкохолних пића на бази меда, па је инспектор донео усмено решење којим контролисаном субјекту забрањује промет 480 кг меда – багремов мед и мед репица, због промењених сензорских својстава у року одмах, и истовремено дозвољава употреба наведеног меда искључиво за производњу ракије медоваче у истом објекту, уз обавезу да се доказ о условно употребљеном меду достави надлежном инспектору. На записник окривљени нису стављали примедбе.

Напред наведено је утврђено из казнене евиденције овог суда, комплетне документације прикључене спису предмета, пре свега извештаја о лабораторијском испитивању Института за хигијену и технологију меса број 11268 од 30.09.2016. год., те изнете одбране представника 1. окр. уједно 2. окр. који наводи да је предметни мед за који је утврђено да нема одговарајућа сензорска својства пекарски мед који је служио за даљу производњу, због чега истиче да нема одговорности окривљених за привредни преступ. Сву документацију прикључену спису предмета суд је ценио и прихватио као веродостојну, а одбрани окривљених суд је покљонио веру само у делу који није у супротности са осталим изведеним доказима, док наводе да се радило о пекарском меду суд није прихватио, јер инспектори у инспекцијској контроли нису констатовали да је у питању пекарски мед, већ су забранили промет меда за који је акредитована лабораторија ЦИН Београд утврдила да је измењених сензорских својстава, што је на основу суперанализе потврђено извештајем Института за хигијену и технологију меса. Осим тога, 2. окр. није имао примедбе на записнике инспектора у контроли, нити су окривљени накнадно стављали примедбе, а записником од 18.10.2016. године је констатовано да ће се предметни мед тек након што је суперанализом потврђено да нема адекватна сензорска својства даље употребити само

за производњу ракије са медом. Дакле, пре него што су извршене анализе меда, овај мед није био намењен за даљу производњу, пити је 2. окр. током инспекцијског надзора истицао да се ради о пекарском меду.

Одредба члана 55 став 1 Закона о безбедности хране прописује да су субјекти у пословању храном дужни да обезбеде у свим фазама производње, прераде и промета који су под њиховом контролом, испуњеност прописаних услова за квалитет, а за храну за коју нису прописани услови за квалитет, испуњеност услова безбедности хране.

Одредба члана 16 тачка 3 Правилника о квалитету меда и других производа пчела прописује да се мед ставља у промет ако у погледу квалитета испуњава услове у складу са овим правилником и ако има својствен укус или мирис, осим пекарског меда.

Стога суд сматра да су окр. 1. и 2. реда на напред описани начин извршили привредни преступ из члана 79 став 1 тачка 13 у вези са ставом 2 Закона о безбедности хране, па их је за исти огласио одговорним и осудио по закону.

Одлучујући о висини новчаних казни суд је ценио све околности од утицаја, па тако отежавајућих није било, а као олакшавајуће околности суд је ценио досадашњу неосуђиваност окривљених и њихово држање пред судом. Као нарочито олакшавајуће суд је ценио околност да је узорковани мед био исправан у погледу микробиолошких и физичко-хемијских својстава, као и да је инспектор решењем дозволио употребу меда искључиво за производњу ракије медоваче у објекту окр. правног лица. Такође је суд имао у виду породичне и материјалне прилике 2. окр., економску ситуацију окр. правног лица, висину запрећених новчаних казни за ову врсту прив. преступа и тежину и значај почињеног преступа. Ценећи све наведено, суд је применом чл. 23. ЗОПП окривљенима ублажио новчане казне испод посебног законског минимума, у уверењу да ће се и овако изреченим новчаним казнама постићи сврха кажњавања и утицати на окр. у смислу генералне и специјалне превенције.

Одлуку о паушалу суд је донео применом члана 261. и члана 264. ЗКП у вези са чланом 56. ЗОПП.

Записничар:
Ружица Пантелић

Председник већа-судија:
Јасмина Савић, с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :

Против ове пресуде дозвољена је жалба

у року од 8 дана, од дана пријема исте,

Привредном апелационом суду у Београду,

путем овог суда.

2. 02T
окр. 1 i 2 окр.