



Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ  
Посл. број 3 Пк.512/2015  
20.09.2017. године  
Београд

### У ИМЕ НАРОДА

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судије Љиљане Суботић као председника већа и судија поротника Блажевић Марије и Рајлић Слободана као чланова већа, са записничаром Милицом Новаковић, решавајући по оптужном предлогу Првог основног јавног тужилаштва у Београду КП.бр.136/15 од 10.09.2015. године, прецизиран поднеском од 25.04.2017. године и пре почетка главног претреса од 29.05.2017. године, против окривљених: **Preduzeća za proizvodnju, preradu i usluge Irikom doo Beograd (Zemun)** из Земуна и [REDACTED] из Земуна, због привредног преступа из чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 2. Закона о безбедности хране, после одржаног усменог јавног и главног претреса дана 20.09.2017. године, у присуству заменика тужиоца [REDACTED] окр. [REDACTED] као представника окр. правног лица и као одговорног лица и браниоца окривљених адв. Егерић Марије из Београда, донео је и истог дана јавно објавио

### ПРЕСУДУ

1. Окр. правно **Preduzeće za proizvodnju, preradu i usluge Irikom doo Beograd (Zemun)** из Земуна, ул. Сремски фронт бр.7, матични број 20167041, које представља [REDACTED] директор, које правно лице према извештају из КЕ до сада једанпут осуђивано за привредне преступе.

2. Окр. одговорно лице [REDACTED] у време извршења преступа директор окр. правног лица, рођена [REDACTED] у Земуну, од оца [REDACTED] ЈМБГ [REDACTED] са завршеном средњом [REDACTED] са зарадом од [REDACTED] месечно, [REDACTED] које издржава, [REDACTED] са зарадом од [REDACTED] месечно, у власништву [REDACTED] у Врњачкој бањи, са пребивалиштем у Земуну, [REDACTED] према извештају из КЕ до сада једном осуђивана за привредне преступе.

### ОДГОВОРНИ СУ

ШТО:

У периоду од 01. октобра 2014. године до 16.11.2014. године, у Земуну, ул. Сремски фронт бр.7, противно чл.55. ст.1. Закона о безбедности хране, у свим фазама производње, прераде и промета хране, нису обезбедили прописане услове за квалитет хране, тако што су произвели и продали правном лицу Shorty doo Beograd, по рачуну-

отпремници број 2360311/1 од 03.11.2014. године и отремници од 16.11.2014. године, 11 оригиналних паковања од по 0,950 кг багремовог меда, са декларацијом: пакује Ириком Београд, рок употребе 5 година, условно чувати на температури од +4°C до +15°C, произведено у Србији, датум паковања октобар 2014. године, L 01, употребљиво до октобра 2019. године, а који мед не испуњава услове прописане из чл. 11. и чл. 18. ст. 1. тач. 1, 2, 7, 8 и 11 Правилника о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе и препарате на бази меда и других пчелињих производа, због смањеног садржаја редукујућег шећера у износу од 36,07%, повећаног садржаја сахарозе, у износу од 19,31%, активности дијастазе коју није било могуће утврдити, због повећаног садржаја хидроксиметилфурфуурола у износу од 63,15 мг/кг и због несвојствених сензорских особина за врсту меда, несвојственог, изразито слатког укуса, високог нивоа вискозности, светло-жуте боје, ароматичног мириса,

-чиме су извршили привредни преступ из чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 2. Закона о безбедности хране,

-па их суд применом законских прописа из чл. 20, 21, 23 и 23а ЗОПП-а

#### О С У Ђ У Ј Е

1. Окр. правно лице **Preduzeće za proizvodnju, preradu i usluge Irikom doo Beograd (Zemun)** из Земуна,

- на новчану казну у износу од 200.000,00 (двестахиљада) динара.

2. Окр. одговорно лице [REDACTED] из Земуна,

- на новчану казну у износу од 40.000,00 (четрдесетхиљада) динара.

Окривљени су дужни да овако изречене новчане казне плате у две једнаке месечне рате почев 15 дана од правоснажности пресуде, а уколико осуђена [REDACTED] не плати новчану казну у одређеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 (хиљаду) динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од шест месеци.

На основу чл. 34 ЗОПП-а и чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 3. Закона о безбедности хране ("Сл. гласник РС", бр. 30/2010),

Окр. правном лицу **Preduzeću za proizvodnju, preradu i usluge Irikom doo Beograd (Zemun)** из Земуна, ул. Сремски фронт бр.7, матични број 20167041, изриче се заштитна мера забране обављања делатности обраде, прераде, складиштења и продаје багремовог меда у објекту окр. правног лица у Земуну, ул. Сремски фронт бр.7, у трајању од 10 месеци, у року 15 дана од правоснажности пресуде.

Окривљено правно лице се обавезује да на име трошкова поступка плати паушал у износу од 15.000,00 (петнаестхиљада) динара у року од 15 дана од правоснажности пресуде, а под претњом принудног извршења.

## Образложење

Прецизираним оптужним предлогом наведеним у уводу ове пресуде, оптужени су окривљени да су извршили радње и привредни преступ као у изреци исте, те је предложено да се огласе одговорним и казне по Закону.

У завршној речи заменик тужиоца изјавио је да у свему остаје код оптужбе.

Приликом свог испитивања окривљена Стојадиновић Зорица као представник окр. правног лица и као одговорно лице навела је да оспорава као тачне чињеничне наводе предметне оптужбе, с тим да је она одговорно лице као директор окр. правног лица са разлога што сам у истом својству фактички радила у критично време и јер је сходно Закону и интерном општем акту окр. правног лица одговорна за целокупан рад и пословање окр. правног лица, па и за евентуални пропуст из оптужбе.

У одбрани је навела да је тачно да је окр. правно лице, мисли 02.10.2014. године, произвело предметни багремов мед, са декларацијом пакује Ириком Београд, рок употребе 5 година, условно чувати на температури на +4°C до +15°C, датум паковања октобар 2014. године, L 01 и продало правном лицу Shorty doo Beograd, у количини од 180 комада по рачуну - отпремници бр. 2360311/1 од 03.11.2014. године. Багремов мед, сировина је откупљена од пољопривредног произвођача током 2014. године. Не сећа се да ли је био један произвођач или више. Након тога окр. правно лице у поступку самоконтроле је узорковало и доставило на анализу установи Медо промет Ogranak FoodLAB Суботица, 1 теглу оригиналног паковања сировине, нето количине 950 г - багремовог меда откупљеног од пољопривредног произвођача. Окр. правно лице је након добијања извештаја о извршеној анализи багремовог меда, откупљеног од пољопривредног произвођача, лабораторије ускладиштило у складиште сировина. Након тога се багремов мед - сировина загрева до +45°C, филтрира, пуни затвореним системом у тегле и декларише лепљењем налепница са садржином како је то ближе наведено у изреци прецизиране оптужбе. Не зна тачно колико је произведено комада оригиналних паковања багремовог меда у тој производној шаржи. Пре складиштења, предметни багремов мед узоркован је и достављен је 1 узорак лабораторији Медо промет Ogranak FoodLAB Суботица ради анализе. Према извештају ове лабораторије бр. 3316/14 од 09.10.2014. године, узорак је одговарао Правилнику о квалитету меда и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарате на базе меда и других пчелињих производа и микробиолошки исправан. Тек тада се готов производ складишти и мери се свакодневно температура. Температурни режим у складишту је увек од +4°C па до +15°C. Сматра да окр. правно лице не може да одговара за неадекватно складиштење предметног меда код прометника. Предложила је да суд окривљене ослободи од оптужбе.

У завршној речи бранилац окр. правног лица адв. Егерић Марија изјавила је да у свему остаје при датим наводима и одбрани окр. Стојадиновић Зорице као представника окр. правног лица и као одговорног лица.

У свом поднеску од 12.09.2017. године, навела је да оспорава све наводе из оптужног предлога у целости, као и одговорност за евентуалне мане производа које су могле настати на производима којима окривљени не управља.

На основу затеченог стања у продавници бр. 5 Shorty d.o.o., ветеринарски инспектор је сачинио записник, из кога је очигледно да температура у продавници није одговарала прописаним условима чувања меда.

411

Записником ветеринарске инспекције је констатована температура у продавници од 16°C, док је на декларацији паковања меда писало „условно чувати на температури од +4°C до +15°C”.

Наводи из оптужног предлога као и из Извештаја о лабораторијском испитивању број: 13298 од 12.12.2014. године, потврђују да је узорковање меда и испитивање квалитета његових хемијских састојака вршено неправилно и непрецизно.

Утврђени параметри хемијског састава меда дају нам слободу да кажемо да наведени Извештај садржи паушалне наводе.

Заправо, констатовано је да активност дијастазе није било могуће утврдити и то због садржаја хидроксиметилфурфурола који је био повећан у односу на прописане параметра што је гледајући са аспекта хемије и природне науке немогуће.

Повезаност наведена два хемијска састојка због своје природе и елемента повезаности условљена су и зависна међусобним повећањем или смањем, што заправо значи да у случају повећаног садржаја хидроксиметилфурфурола, који се овде наводи у износу од 63,15 мг/кг, долази и до самог повећања активности дијастаза која у том случају хемијским процесом условно расте и мора бити приказана.

С тим у вези истичемо да је очигледно да поступак контроле меда и утврђена анализа није адекватна и није извршена у складу са одредбама Закона о здравственој исправности предмета опште употребе („Сл. гласник РС”, бр. 92/2011), Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ”, бр. 33/97 и 31/2001 и „СИ. гласник РС”, бр. 30/2010) и Закона о безбедности хране („Сл. гласник РС”, бр. 41/2009).

Напомиње да је 08.12.2015. године, објављен нови Правилник о квалитету меда и других производа пчела („Сл. гласник РС” број 101/15), који је ступио на снагу 17.12.2015. године и тиме увео новине у погледу утврђивања неправилности квалитета меда.

Наведеним Правилником прописани су другачији услови у погледу квалитета меда који су у предметном случају блажи у односу на претходно важећи Правилник о квалитету меда и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарате на бази меда и других пчелињих производа.

Наиме, сада важећим правилником врши се искључиво провера здравствене исправности меда, а не и провера исправности хемијских састојака, чији параметри су као недозвољени стављени на терет окривљенима у овом поступку.

Уколико би се поштујући правни принцип примене блажег прописа у предметном случају примењивао сада важећи Правилник о квалитету меда и других производа пчела, следи да не би ни постојао привредни преступ који се окривљенима ставља на терет.

Члан 29. Закона о здравственој исправности предмета опште употребе, изричито прописује да је инспектор дужан да субјекта у пословању предметима опште употребе писменим путем обавести о резултату испитивања здравствене исправности узорка (став 1.), а да је субјект у пословању предметима опште употребе, за који је лабораторијски утврђена здравствена неисправност има право да писмено захтева од инспектора обављање суперанализе, у року од три дана од дана пријема обавештења (члан 2.).

Окривљени није упознат од стране инспектора о праву на вршење суперанализе.

Тачно је да је чланом 55. став 1. Закона о безбедности хране, прописано да су субјекти у пословању храном дужни су да обезбеде у свим фазама производње, прераде и промета који су под њиховом контролом, испуњеност прописаних услова за квалитет, а

117

за храну за коју нису прописани услови за квалитет испуњеност услова безбедности хране.

Међутим, чланом 4. став 1. тачка 20 Закона о безбедности хране, прописано је да је субјект у пословању храном правно или физичко лице, односно предузетник, одговорно за испуњење законских услова за пословање храном којом управља.

У време вршења контроле, предмет контроле није био под надзором окривљеног, већ у продајном месту, где је констатовано записником да се мед затечен у продавници налазио на собној температури 16°C, иако је на декларацији пакованог меда јасно означен као услов, чувати на температури од +4 °C до +15 °C.

Јасно је да се здравствена исправност упакованог, неоштећеног производа никада не мења, а квалитет може бити подложен променама услед неадекватног чувања на вишим температурама.

Управо из тог разлога окривљени врши свакодневна мерења температуре за намирнице које су готови производи као и за сировине које користи у производњи а у својим складиштима окривљени свакодневно одржава одговарајућу температуре (од +4°C до +15°C).

Поред редовне повере температуре складишта Ириком д.о.о. Београд увек, без изузетака, за сваку траншу меда коју намерава да стави у промет наручи испитивање, односно да на лабораторијску анализу како би се утврдило да ли мед испуњава све услове, односно да ли одговара стандардима Правилника о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарате на бази меда и других пчелињих производа и тек по добијеним лабораториским анализама које дају позитиван резултат, односно које покажу да мед испуњава све прописане критеријуме, мед бива стављен у промет.

Управо на све те наведено околности окривљени је на одржаном рочишту предложио саслушање надлежног ветеринарског инспектора који је вршио контролу што је суд безосновано одбио.

Неприхватљива је оваква оговорност окривљеног правног лица када је уз све околност очигледно да је исти извршио испитивања меда пре његовог стављања у промет и при том свакодневно вршио мерења температуре чувања и складиштења меда.

Окр. одговорно лице није имало намеру да изврши привредни преступ, те је предложила да се окривљени ослободе од оптужбе, а уколико суд нађе да има елемената привредног преступа, окривљенима изрекне ублажене новчане казне.

У завршној речи окр. ██████████ као представник окр. правног лица и као одговорно лице изјавила је да у свему остаје при датим наводима и одбрани и придружила се завршној речи браниоца.

Проверавајући овакве наводе оптужбе и окривљене ██████████ као представника окр. правног лица и као одговорног лица, суд је у току доказног поступка извео доказ читањем записника републичког ветеринарског инспектора бр.275-323-07-15391/2014-05 (серија Б N° 045163) од 26.11.2014. године, записника о узимању узорака за лабораторијско испитивање здравствене исправности намирница животињског порекла републичког ветеринарског инспектора бр.275-323-07-15391/2014-05 (серија Б N° 002837) од 26.11.2014. године, извештаја о лабораторијском испитивању Института за хигијену и технологију меса бр.13298 од 12.12.2014. године, дописа републичког ветеринарског инспектора Веза: Ваш бр.КП.136/15 од 27.04.2015. године, бр. 323-07-15391/2014-05 од 12.05.2015. године, преписа записника републичког ветеринарског

инспектора бр.323-07-15391/2014-05 (серија Б № 045163) од 26.11.2014, године, предмета: достава извештаја о извршеној анализи републичког ветеринарског инспектора бр. 323-07-158391/2014-05 од 31.12.2014. године, калкулације цена Shorty doo Beograd, од 24.12.2014. године, продавница бр.1, бр.10496, отпремница: 230311/1 од 03.11.2014. године, са рекапитулацијом калкулације цена Shorty doo Beograd од 24.12.2014.године, продавница бр.1, отпремница 230311/1 од 03.11.2014.године, рачуна-отпремнице окр. правног лица бр.2360311/1 од 03.11.2014. године, калкулације цена Shorty doo Beograd од 24.12.2014. године, продавница бр.5, бр.4592 отпремница: од 16.11.2014. године, страна 1, 2 и 3, са рекапитулацијом калкулације цена од 24.12.2014. године, Shorty doo Beograd продавница бр.5, бр.4592 од 16.11.2014. године, калкулације цена Shorty doo Beograd од 24.12.2014. године, продавница бр.5, бр.4550 отпремница: од 12.11.2014. године, страна 1 и 2, калкулације цена Shorty doo Beograd од 24.12.2014. године, продавница бр.5, бр.4502 отпремница: од 05.11.2014. године, страна 1, 2 и 3, са рекапитулацијом калкулације цена од 24.12.2014. године, Shorty doo Beograd продавница бр.5, од 05.11.2014. године, извештаја о испитивању хране Medo promet Ogranak FoodLAB Лабораторија за испитивање и анализу хране Суботица бр.3316/14 од 09.10.2014. године, евиденционе листе температуре у складишту готовог производа окр. правног лица за октобар 2014. године, дневна евиденција температуре, евиденционе листе температуре у складишту готовог производа окр. правног лица за новембар 2014. године, дневна евиденција температуре, решења АПР, Регистар привредних субјеката БД 121000/2006 од 06.06.2006. године, експертског (стручно) мишљења декана проф. др. [REDACTED] и др. [REDACTED] Универзитета у Београду, Факултета ветеринарске медицине бр.04-109 од 29.02.2016. године, мишљења професора др. [REDACTED] Универзитета у Београду, Факултета ветеринарске медицине катедра за хигијену и технологију намирница анималног порекла бр. 179 од 23.09.2016. године, предмет: писмено изјашњење о акредитацији правног лица Медо промет Акредитационог тела Србије бр. 1-15-09/16-07 од 02.06.2016. године, извода са сајта АПР-а за окр. правно лице, радне листе окр. правног лица бр.Б02 за производ багремов мед, број шарже Л01 од 01.10.2014. године, предмета: обавештење по захтеву Акредитационог тела Србије бр.1-15-16/17-08 од 06.07.2017. године, сертификата о акредитацији акредитационог тела Србије акредитациони број 01-368 од 29.05.2012. године, важи до 28.05.2016. године, са обимом акредитације, ознака предмета 2-01-430/2014, важи до 29.04.2014. године, замењује обим од 11.06.2013. године.

Изведен је доказ са слушањем сведока [REDACTED] републичког ветеринарског инспектора, која је изјавила да је инспекцијски преглед који је обављала дана 26.11.2014. године, у објекту Shorty doo, продавница бр.5, у Београду, ул. Љубице Луковића бр.2а, био по пријави странке. Багремов мед, произвођача Ириком Београд, датум паковања октобар 2014. године, L01, употребљив до октобра 2019. године, затекла је у предметној продавници на полицама. Температура у просторији је била +16°C. Инспекцијском прегледу је била присутна продавац [REDACTED]. Предметни мед је узоркован од стране мене и стручног лица из Института за хигијену и технологију меса из Београда. Узорак је био оригинално паковање багремовог меда од по 0,950 кг и то један узорак за анализу, а други узорак за суперанализу. Колико се сећа, звала је телефоном правно лице Предузеће за производњу, прераду и услуге Ириком доо Београд и јавио се, претпоставља, неки радник који јој је рекао да је власник болестан, да је у болници и да ће он власника да пита да ли хоће суперанализу или не. С обзиром да је

116

прошло, отприлике 7 дана, те како се нико није јавио из овог правног лица, послат је предмет: достава извештаја о извршеној анализи, препорученом пошиљком, са повратницом. С обзиром да се послата препоручена пошиљка са извештајем о извршеној анализи Института за хигијену и технологију меса бр.13298 од 12.12.2014. године, није вратила, иста је уручена јер би се у супротном вратила комплетна пошиљка. Након захтева суда није могла да у списима предмета пронађе повратницу, као доказ о уручењу горе наведене препоручене пошиљке. С обзиром да је предметни багремов мед, произвођача Предузећа за производњу, прераду и услуге Ириком доо Београд, а да произвођач није тражио суперанализу, узорак није достављен овлашћеној лабораторији ради суперанализе. Иначе, само произвођач предметног меда може да захтева суперанализу.

На питање браниоца окривљених адв. Егерић Марије, да ли ветеринарска инспекција примењује Закон о управном поступку, односно одредбе овог Закона о достављању, сведок Јанићијевић Слободанка изјавила је да, с тим што је објаснила да је колегиница која је помоћник шефу Крговић Жељка имала у рукама повратницу о уручењу ове препоручене пошиљке, али се иста у међувремену изгубила.

На питање браниоца окривљених адв. Егерић Марије, да ли је предметни багремов мед био прописно чуван у предметној продавници, где је вршен инспекцијски преглед, сведок ██████████ изјавила је да.

На питање браниоца окривљених адв. Егерић Марије, да ли се сећа шта је писало на декларацији предметног багремовог меда који је узоркован у предметној продавници, сведок ██████████ изјавила је да, писало је на декларацији +4°C до +15°C.

На основу свих ових доказа суд је утврдио да се истима потврђују сви чињенични знаводи предметне оптужбе у вези радњи и привредног преступа за који се окривљени оптужују и оглашавају овом пресудом одговорнима и прочитао је извештај из КЕ за окр. правно и окр. одговорно лице према којима су окр. правно лице и окр. одговорно лице раније једанпут осуђивани за привредне преступе. На све овако изведене доказе странке иначе нису имале приговора нити примедби.

Свестраном оценом прочитаних доказа и у вези са свим горе цитираним и осталим наводима окр. ██████████ као представника окр. правног лица и као одговорног лица, суд је нашао да су окривљени извршили у свему радње ближе наведене у изреци ове пресуде, као и да се у таквим њиховим радњама стичу сва законска обележја бића привредног преступа из чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 2. Закона о безбедности хране. С тога и на основу чл.9 и 11 ЗОПП-а, суд је окривљене огласио одговорнима за исти, а како је то ближе наведено у изреци ове пресуде. При том, суд је ценио и горе наведену одбрану окр. ██████████ као представника окр. правног лица и као одговорног лица, али је нашао да је иста неоснована.

Одредбом чл.55 ст.1 Закона о безбедности хране, прописано је да су субјекти у пословању храном дужни да обезбеде у свим фазама производње, прераде и промета који су под њиховом контролом, испуњеност прописаних услова за квалитет, а за храну за коју нису прописани услови за квалитет испуњеност услова безбедности хране.

Према чл.4 ст.1 тач. 9, 21 и 27 Закона о безбедности хране, пословање храном јесте свака делатност, јавна или приватна, која се обавља ради стицања добити или не, у било којој фази производње, прераде и промета хране; субјект у пословању храном јесте правно или физичко лице, односно предузетник, одговорно за испуњење законских услова за пословање храном којом управља; фаза производње, прераде и промета јесте

било који део производње, прераде и промета, укључујући увоз, примарну производњу хране, дораду, прераду, складиштење, транспорт, продају или снабдевање потрошача, односно увоз, примарну производњу, дораду, прераду, складиштење, транспорт, продају и снабдевање храном за животиње. Храна у смислу ове одредбе под тач. 25 јесте свака супстанца или производ, прерађена, делимично прерађена или непрерађена, а намењена је за исхрану људи или се оправдано може очекивати да ће се користити за људску употребу.

Дакле, мед је храна, а окр. правно лице, као субјект у пословању храном, је било дужно да обезбеди у свим фазама производње, прераде и промета која је под њиховом контролом, испуњеност прописаних услова за квалитет, па и за предметни багремов мед које је произвело и продало правном лицу Shorty doo Beograd у критично периоду по рачуну-отпремници бр.2360311/1 од 03.11.2014. године и отпремници од 16.11.2014.

Одредбом чл.70 ст. 1 и 2 Закона о безбедности хране, прописано је да узимање узорака и методе анализе које се користе код посебне контроле морају да буду у складу са одредбама посебног прописа који доноси министар, односно министар надлежан за послове здравља. Субјекти у пословању храном или храном за животиње чији су производи предмет узимања узорака и анализе морају да имају право на додатно стручно мишљење (суперанализа) које не одлаже предузимање хитних мера у случају изненадне опасности.

Имајући у виду цитирану одредбу Закона, меродавна је анализа овлашћене установе, у конкретном случају Института за хигијену и технологију меса, акредитоване лабораторије, којој су послати узорци ради анализе јер суперанализа није захтевана.

У конкретном случају, несумњиво је утврђено, на основу анализе акредитоване лабораторије Института за хигијену и технологију меса бр. 13298 од 12.12.2014. године, да узорци предметног багремовог меда, које је произвело окр. правно лице и продало у критичном периоду по рачуну-отпремници бр.2360311/1 од 03.11.2014. године и отпремници од 16.11.2014. године, у укупној количини од 11 оригиналних паковања од по 0,950 кг, купцу правном лицу Shorty doo Beograd, који су узети приликом контроле републичког ветеринарског инспектора у објекту овог купца у продавници бр.5, у Београду, ул. Љубице Ђуковића бр.2а, дана 26.11.2014. године, нису испуњавали прописане услове за квалитет и то: багремов мед у оригиналној амбалажи, нето масе 950 г, пакује пакује Ириком Београд, рок употребе 5 година, условно чувати на температури од +4°C до +15°C, произведено у Србији, датум паковања октобар 2014. године, L 01, употребљив до октобра 2019. године, због смањеног садржаја редукујућег шећера у износу од 36,07%, повећаног садржаја сахарозе, у износу од 19,31%, активности дијастазе коју није било могуће утврдити, због повећаног садржај хидроксиметилфурфурола у износу од 63,15 мг/кг и због несвојствених сензорских особина за врсту меда, несвојственог, изразито слатког укуса, високог нивоа вискозности, светло-жуте боје, ароматичног мириса, што је супротно чл. 11. и чл. 18. ст. 1. тач. 1, 2, 7, 8 и 11. Правилника о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарате на бази меда и других пчелињих производа ("Сл. лист СЦГ", бр. 45/2003 и "Сл. гласник РС", бр. 43/2013 - др. правилник) и чл.55 ст.1 Закона о безбедности хране.

Иначе, окр. правном лицу је уручен предмет: достава извештаја о извршеној анализи (извештај о лабораторијском испитивању Института за хигијену и технологију меса бр.13298 од 12.12.2014. године) републичког ветеринарског инспектора бр. 323-07-



158391/2014-05 од 31.12.2014. године, а да окр. правно лице у остављеном року није захтевало суперанализу узетих узорака предметног меда ближе наведеног у изреци пресуде.

При том, Суд је поклонио пуну веру исказу сведока [REDACTED] републичког ветеринарског инспектора, која је 26.11.2014. године, вршила инспекцијски преглед у предметном малопродајном објекту купца Shorty doo Beograd, којем је суд поклонио пуну веру, јер је дат од стране републичког ветеринарског инспектора као стручног, непристрасног лица, која је у оквиру свог редовног посла и овлашћења вршила инспекцијски преглед, да је окр. правном лицу уручена препоручена пошиљка предмет: достава извештаја о извршеној анализи, републичког ветеринарског инспектора бр. 323-07-158391/2014-05 од 31.12.2014. године, да је помоћник шефа ове управе [REDACTED] имала у рукама повратницу о уручењу ове препоручене пошиљке, али да се иста у међувремену изгубила.

Такође, би без обзира било и да окривљени нису примили извештај о извршеној анализи предметне хране из изреке пресуде, према којој није испуњавала прописане услове квалитета, јер је несумњиво доказано да су окривљени извршили овај привредни преступ и да су одговорни за исти, а на основу свестране оцене свих изданих доказа у току доказног поступка. Не ради се ни о повреди права на одбрану окривљених, с обзиром да се ови наводи у вези учињеног пропуста односе на инспекцијски орган у фази откривања дела, а не на пропуст суда у току овог привредно-казненог поступка, тим пре што је окр. [REDACTED] као представник окр. правног лица и као одговорно лице у току овог привредно-казненог поступка могла да тражи да се изврши суперанализа узетог узорка предметног меда ближе наведеног у изреци пресуде приликом инспекцијског прегледа републичког ветеринарског инспектора у објекту купца у продавници бр.5, у Београду, ул. Љубице Луковића бр.2а дана 26.11.2014. године, а што није тражила.

Код неспорне чињенице да је предметну храну окр. правно лице произвело октобра 2014. године-багремов мед и продало по рачуну-отпремници бр.2360311/1 од 03.11.2014. године и отпремници од 16.11.2014. године, правном лицу Shorty doo Beograd, то је стављањем у промет, предметне хране, коју је произвело, за коју није обезбедило испуњеност прописаних услова за квалитет, учинило радње и привредни преступ из чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 2. Закона о безбедности хране, јер окр. правно лице као субјект у пословању храном одговара за испуњеност прописаних услова за квалитет својих производа у свим фазама производње, прераде и промета, па и за скривене мане предметног меда у оригиналној амбалажи тегли, условно чуваног, затеченог у објекту купца Shorty doo Beograd, у продавници бр.5, у Београду, ул. Љубице Луковића бр.2а.

Одговорност продавца-окр. правног лица за материјалне недостатке продате ствари заснива се и произлази из обавезе продавца да купцу преда ствар у исправном стању (члан 468. став 1. Закона о облигационим односима). Одговорност продавца постоји ако ствар која је предмет уговора о продаји има неки материјални недостатак и то у тренутку прелаза ризика на купца или после прелаза ризика на купца ако је последица узрока који је постојао пре тога (члан 478. став 1. и 2. Закона о облигационим односима). Прелаз ризика је везан за тренутак предаје ствари купцу (члан 456. Закона о облигационим односима).

Материјални недостатак може бити видљив (члан 481. Закона о облигационим односима) и скривен (члан 482. Закона о облигационим односима), За сваки од ових недостатака предвиђене су одговарајуће правне последице.

Закон о облигационим односима у члану 479. дефинише\*кад постоји материјални недостатак ствари. Храна има материјални недостатак ако не испуњава прописане услове за квалитет, а храна за коју нису прописани услови за квалитет испуњеност услова безбедности хране.

У конкретном случају под храном која не испуњава прописане услове за квалитет подразумева се мед која не испуњава основне захтеве квалитета (физичке и хемијске карактеристике) прописане Правилником о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарате на бази меда и других пчелињих производа ("Сл. лист СЦГ", бр. 45/2003 и "Сл. гласник РС", бр. 43/2013 - др. правилник).

Према чл.11 овог правилника мед, у смислу овог правилника, јесте слатак, густ, кристалисан, вискозан производ који медоносне пчеле производе из нектара цветова медоносних биљака или из секрета са живих делова биљака (четинара и лишћара) који пчеле сакупљају, додају му сопствене специфичне материје, трансформишу и одлажу у ћелије саћа да сазри. Мед садржи различите врсте шећера, а првенствено глукозу и фруктозу. Осим фруктозе и глукозе, он садржи протеине, аминокиселине, ензиме, органске киселине, минералне материје, полен и друге материје, а може садржавати сахарозу, малтозу и друге полисахариде (укључујући и декстрине). Боја меда може варирати од врло светлих до тамних нијанси. Мед може бити течне или кашасте конзистенције, делимично или потпуно искристалисан. Према чл. 18 ст.1 тач. 1, 2, 7, 8 и 11. правилника, мед који се ставља у промет мора да испуњава следеће захтеве: да садржи најмање 65% редукујућих шећера, осим за медљиковац, који мора да садржи најмање 60% редукујућих шећера; да не садржи више од 5% сахарозе, изузев багремовог, вријесковог и медљиковца који могу имати и до 10%; да активност очитане дијастазе после мешања није нижа од 8. Ако је нижа од 8, онда садржај хидроксиметилфурфуурола (ХМФ) не сме бити већи од 15 мг/кг, а да код меда са нижим природним садржајем ензима (нпр. цитрус мед) активност очитане дијастазе није нижа од 3, а садржај ХМФ не сме бити већи од 15 мг/кг и да садржај хидроксиметилфурфуурола (ХМФ) није већи од 40 мг/кг и да има укус и мирис (арому) својствену меду.

Ови недостаци су скривени недостаци јер скривени недостатак постоји уколико недостатак није видљив при уобичајеном прегледу хране, који би брижљиво лице просечног знања и искуства могло лако опазити. Како се инспекцијски надзор над применом Закона о безбедности хране, врши преко ветеринарских, фитосанитарних, пољопривредних и санитарних инспектора (члан 72. став 2. Закона о безбедности хране) и како је у вршењу послова из члана 73. Закона о безбедности хране, ветеринарски инспектор овлашћен и дужан да нареди повлачење из промета хране која није безбедна (члан 74. став 1. тачка 1. Закона о безбедности хране) и како жалба на такво решење ветеринарског инспектора не одлаже извршење решења (члан 78. став 2. Закона о безбедности хране), то је купац-Shorty doo Beograd, скривени недостатак предметног меда могао открити на дан кад је ветеринарски инспектор донео решење којим је наредио повлачење из промета предметног меда који није испуњавао прописане услове за квалитет.

Иначе, чињеница да је узорак багремовог меда, пакован октобра 2014. године, употребљив до октобра 2019. године, Л01, идентификациони број Н/134/2014 од

03.10.2014. године, које је доставило окр. правно лице, према извештају о испитивању хране Medopromet Ogranak FoodLAB Лабораторија за испитивање и анализу хране Суботица бр.3316/14 од 09.10.2014. године, био микробиолошки исправан и да је одговарао чл.18 тач. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 17 и 18 Правилника о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарате на бази меда и других пчелињих производа ("Сл. лист СЦГ", бр. 45/2003 и "Сл. гласник РС", бр. 43/2013 - др. правилник), не искључује одговорност окривљених, јер се овај извештај не односи на узорке предметног багремовог меда, које је окр. правно лице продало у критично време по рачуну-отпремници бр.2360311/1 од 03.11.2014. године и отпремници од 16.11.2014. године, године, правном лицу Shorty doo Beograd, који су затечени у објекту овог купца и узети приликом инспекцијског прегледа дана 26.11.2014. године.

Записник о узимању узорака за лабораторијско испитивање здравствене исправности намирница животињског порекла републичког ветеринарског инспектора бр.275-323-07-15391/2014-05 (серија Б № 002837) од 26.11.2014. године, је потписан од стране продавца продавнице бр.5, у Београду, ул. Љубице Луковића бр.2а, правног лица, Shorty doo Beograd, у коме је републички ветеринарски инспектор констатовао да је затечени предметни багремов мед, од кога су узети узорци условно складиштен (раф 16°C), односно чуван, те по оцени суда услови чувања предметног меда код купца нису утицали на чињеницу што предметни мед није испуњавао прописане услове квалитета.

Суд је при том имао у виду да према стручном мишљењу професора др [REDACTED] и проф. др. [REDACTED] Универзитета у Београду Факултета ветеринарске медицине бр.04-109 од 29.02.2016. године, конзумни мед треба да буде ускладиштен на температури у опсегу 18-24°C, а само услед неправилног држања меда на повишеним температурама ( изнад 50 °C), у зависности од вредности температура и дужине експозиције (5-10 дана) може доћи до повећања вредности хидроксиетилфурфурала (ХМФ) преко дозвољених граница дефинисаних у Правилника о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарате на бази меда и других пчелињих производа ("Сл. лист СЦГ", бр. 45/2003 и "Сл. гласник РС", бр. 43/2013 - др. правилник), а са повећањем садржаја ХМФ-а, истовремено се смањује активности ензима у меду, од којих су најважније дијастазе и инвертазе. Пролонгирано складиштење на температурама већим од 50°C доводи до смањења садржаја компоненти које меду дају арому.

Ово је потврђено и стручним мишљењем шефа катедре за хигијену и технологију намирница анималног порекла Факултета ветеринарске медицине проф. др [REDACTED] бр.179 од 23.09.2016. године, као и да током чувања оригинално запакованог меда не долази до смањења садржаја редукујућих шећера односно повећања садржаја сахарозе, јер кључни процес који се одвија јесте хидролиза сахарозе у фруктозу и глукозу (редукујуће шећере), а да неповољни услови чувања (висока температура и висока влажност ваздуха) могу да доведу до промена у саставу меда и до развоја ферментационих процеса и промене сензорских особина, али да ферментациони процеси немају за последицу пораст садржаја сахарозе у меду. Интензитет укуса зависи од количине и односа између глукозе, фруктозе и других органских материја, док мирисне материје такође утичу на укус, а оне зависе од биљке од које је мед добијен.

Не ради се о блажем пропису у смислу чл. 45 став 2 ЗОПП-а, када се измени само подзаконски пропис-Правилник о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарате на бази меда и других пчелињих производа ("Сл. лист СЦГ", бр.

45/2003 и "Сл. гласник РС", бр. 43/2013 - др. правилник), који је престао да важи даном примене 01.01.2016. године, Правилника о квалитету меда и других производа пчела ("Сл. гласник РС", бр. 101/2015 -), на кога упућује одредба чл. 55 ст.1 Закона о безбедности хране.

Како је окривљена [REDACTED] у време извршења привредног преступа била именовани директор окр. правног лица, то је одговорна за привредни преступ у питању у смислу чл.8 и 11 ЗОПП-а, јер је лице које одговара, за законитост рада окр. правног лица, па и за испуњеност прописаних услова за квалитет предметног меда у свим фазама производње, прераде и промета. Била је дужна да врши надзор над радом окр. правног лица, те контролу и бригу да до привредног преступа не дође.

Умишљај није битан елемент бића овог привредног преступа, јер чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 2. Закона о безбедности хране, није предвиђено да се овај привредни преступ може учинити само са умишљајем, већ је довољан нехат.

Стога, како је до привредног преступа дошло пропустом окр. [REDACTED] као одговорног лица, окр. правно лице је одговорно за привредни преступ у смислу чл.9 ЗОПП-а.

Остале наводе одбране окривљених и доказе суд није посебно образлагао, јер не искључују одговорност окривљених, јер је несумњиво доказано да су извршили овај привредни преступ и да су одговорни за исти, а на основу свестране оцене свих изведених доказа у току доказног поступка.

Приликом одмеравања новачних казни окривљенима, суд је ценио чињенице и околности из чл.20 и 21 ЗОПП-а, нарочито тежину, последице и околности под којима је дошло до извршења преступа, економску снагу окр.правног лица, те породичне и имовинске прилике окр. одговорног лица, чињеницу да су окр. правно лице и окр. одговорно лице раније једанпут осуђивани за исти привредни преступ, па је применио и одредбу чл.23 ЗОПП-а, у односу на оба окривљена, а налазећи да на страни истих постоје и нарочито олакшавајуће околности, имајући у виду већ наведене околности под којима је дошло до извршења предметних пропуста, количину меда која је стављена у промет у критично време, да је предметни мед по налогу инспектора одмах стављен ван промета на који начин су отклоњене евентуалне штетне последице, да окр. правно лице врши свакодневно мерење температуре складишног простора, да по сада важећем Правилника о квалитету меда и других производа пчела ("Сл. гласник РС", бр.101/2015 -), се не утврђује % садржаја редукујућих шећера, да је окр. правно лице лабораторији Medo-promet doo Ogranak Foodlab Laboratorija за испитивање и анализу хране Subotica-у стечају, доставило узорак багремовог меда, пакован октобра 2014. године, употребљив до октобра 2019. године, Л01, ради микробиолошког испитивања и физичко хемијског испитивања, те да је према њиховом извештају бр.3316/14 од 09.10.2014. године, био микробиолошки исправан и да је одговарао чл.18 тач. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 17 и 18 Правилника о квалитету и другим захтевима за мед, друге пчелиње производе, препарате на бази меда и других пчелињих производа ("Сл. лист СЦГ", бр. 45/2003 и "Сл. гласник РС", бр. 43/2013 - др. правилник), те је изрекао истима новчане казне у свему како је то наведено у изреци пресуде, а налазећи да ће се и овако изреченим новчаним казнама остварити законска сврха кажњавања.

У смислу чл.23а ЗОПП-а, окривљени ће овако изречене новчане казне платити како је то ближе наведено у изреци пресуде.

12:

У смислу чл. 79. ст. 1. тач. 13. и ст. 3. Закона о безбедности хране ("Сл. гласник РС", бр. 30/2010) и чл.34 ЗОПП-а, Суд је одлучио као у изреци пресуде и изрекао окр. правном лицу заштитну меру забране обављања делатности обраде, прераде, складиштења и продаје багремовог меда у објекту окр. правног лица Земуну, ул. Сремски фронт бр.7, у трајању од 10 месеци.

У смислу чл.189. Закона о извршењу кривичних санкција ("Сл. гласник РС", бр. 55/2014), ако осуђена ██████████ не плати новчану казну у одређеном року, суд ће новчану казну заменити казном затвора, како је то ближе наведено у изреци пресуде.

Одлуку о трошковима поступка суд је донео, као у изреци пресуде, на основу чл.261. и 264. Законика о кривичном поступку, у вези чл.56 ЗОПП-а.

**ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ**  
3 ПК.бр.512/2015 од 20.09.2017. године

**ЗАПИСНИЧАР**  
**МИЛИЦА НОВАКОВИЋ**

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА СУДИЈА**  
**ЉИЉАНА СУБОТИЋ, ср.**

*Љиљана Суботић*  
Љиљана Суботић

**ПРАВНА ПОУКА:**

Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема исте, а преко овог Суда, Привредном апелационом суду у Београду.

**НАПОМЕНА:** Казне и паушал плаћају се на рачун прихода Привредног суда у Београду 840-29678845-87. У сврси дознаке позвати се на број предмета и број већа. По извршеном плаћању доставити доказ писарници Суда на увид.

**ДН-А:**

1. Прво основно јавно тужилаштво у Београду, Београд
2. Окр. ██████████ као представник окр. правног лица и као одговорно лице, Земун
3. Бранилац окривљених адв. Егерић Марија, Београд