



Република Србија  
ОСНОВНИ СУД У ПАРАЋИНУ  
1 К бр. 121/20  
23.11.2020. године  
П а р а ћ и н

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ПАРАЋИНУ, судија Гордана Бошковић, са записничарем Магдаленом Поповић, у кривичном предмету против окривљеног Драгана Василијевића из Параћина, због кривичног дела увреда из чл. 170 ст. 2 у вези ст.1 КЗ-а, по кривичној тужби приватног тужиоца Родољуба Живадиновића из Житковца од 2.6.2020. године, уређена дана 20.7.2020. године, након јавног и главног претреса одржаног у присуству приватног тужиоца Родољуба Живадиновића, пуномоћника адв. Николе Јанковића из Лазаревца, окривљеног Драгана Василијевића и његовог браниоца адв. Кларе Марић из Параћина, дана 23.11.2020. године донео је и јавно објавио

ПРЕСУДУ

**Окривљени ДРАГАН ВАСИЛИЈЕВИЋ из Параћина**, ул. Хајдук Станка бр.14, рођен 25.4.1966. године у Параћину, ЈМБГ 2504966723217, од оца Томислава и мајке Радмиле, дев. Живковић, Србин, држављанин Републике Србије, завршио основну школу, незапослен, разведен, отац два малолетна детета, војску служио 1986. године у Задру, води се при ВО, поседује половину породичне куће и око 24 ара земље, осуђиван пресудом Општинског суда у Параћину К. 271/00 од 18.4.2002. године због кривичних дела из чл. 54 ст. 1, чл. 67 ст. 1 и чл. 93 ст. 1 КЗ РС и осуђен на новчану казну у износу од 7.500,00 динара, пресудом Војног суда у Нишу Ик. 36/99 од 21.5.1999. године због кривичног дела из чл. 175 ст. 1 КЗ СФРЈ и осуђен на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, пресудом Општинског суда Параћину К. 281/01 од 27.3.2002. године због кривичног дела из чл. 54 ст. 2 КЗ РС и осуђен на казну затвора-условно у трајању од 45 (четрдесетпет) дана,

КРИВ ЈЕ

Што је:

Дана 1.4.2020. године, путем јавне друштвене мреже „Facebook“, преко свог facebook налога, урачунљив, увредио оштећеног-приватног тужиоца Родољуба Живадиновића на тај начин што је поставио фотографије на јавној групи „РОБОМ БЛОКИРАНИ“, која се налази на „Facebook“ друштвеној мрежи, на којима се јасно види да окр. Драган Василијевић показује увредљиви симбол испред Погона „Наш мед доо“ у Рачи, чији је оштећени-приватни тужилац Родољуб Живадиновић председник скупштине, те је у коментарима на својим фотографијама

недвосмислено ставио до знања намеру да увреди и омаловажи Родољуба Живадиновића тако што је написао у коментару прве фотографије коју је објавио на јавно доступној интернет платформи „Да пошаљем Рођи поздрав“, а у коментару друге фотографије „Поздрав од ране зоре“, где је седећи у возилу упирао скупљеном шаком са подигнутим средњим прстом ка Погону „Наш мед доо“ у Рачи, тиме показујући мушки полни орган, општеприхваћен симбол за исти и чини дело којим је желео да омаловажи и унизи оштећеног-приватног тужиоца Родољуба Живадиновића, наводећи недвосмислено да истог „поздравља“ саркастично, притом евидентно два пута (на две различите фотографије) показујући мушки полни орган општеприхваћеним симболом, вулгарним, левом руком, са скупљеним прстима леве шаке и испруженим прстом леве шаке, испред Погона „Наш мед доо“ у Рачи, са коментарима испод фотографија, отклањајући сваку сумњу коме је вулгарни чин намењен, свестан свога дела, чије је извршење хтео и свестан да је његово дело забрањено,

**-чиме је извршио кривично дело Увреда из чл. 170 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ-**  
**а,**

Па суд применом наведеног законског прописа и применом чл. 4 ст. 2, 42, 48, 50, 51, 54, 56 и 57 КЗ-а и чл. 424 ЗКП-а

### **ОСУЂУЈЕ**

**Окривљеног Драгана Василијевића из Параћина на новчану казну у одређеном износу од 40.000,00 динара, коју је дужан платити у року од 30 дана рачунајући од дана правноснажности пресуде.**

Ако окривљени не плати новчану казну у остављеном року од 30 дана, иста ће бити замењена у казну затвора и то тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може трајати дуже од 6 (шест) месеци, сходно одредби чл. 51 ст. 2 КЗ-а.

Окривљени Драган Василијевић из Параћина обавезује се да надокнади трошкове кривичног поступка приватном тужиоцу Родољубу Живадиновићу из Житковца, сходно одредби чл. 264 ст. 1 ЗКП-а, с тим што ће се о висини истих одлучити посебним решењем.

Окривљени Драган Василијевић из Параћина обавезује се да плати суду на име паушала износ од 5.000,00 динара, у року од 15 дана по правноснажности пресуде, а под претњом принудног извршења.

Приватни тужилац Родољуб Живадиновић из Житковца се за остваривање имовинско-правног захтева према окривљеном Драгану Василијевићу из Параћина упућује на парницу, сходно одредби чл. 258 ст.4 ЗКП-а.

### **Образложење**

Приватни тужилац Родољуб Живадиновић из Житковца преко својих пуномоћника адв. Николе Јанковића из Лазаревца, кривичном тужбом од 2.6.2020.

године, уређеном дана 20.7.2020. године ставио је на терет окривљеном Драгану Василијевићу из Параћина извршење кривичног дела увреда из чл. 170. ст. 2 у вези ст. 1 КЗ-а.

У завршној речи пуномоћник приватног тужиоца адв. Никола Јанковић из Лазаревца, изјавио је да у свему остаје при уређеној тужби од 20.7.2020. године и предложио је да суд окривљеног огласи кривим и осуди на казну по закону. Трошкове је тражио и предложио да суд тужиоца упути на парницу ради остваривања имовинско-правног захтева.

Приватни тужилац Родољуб Живадиновић из Житковца у завршној речи у свему се придружио речима свога пуномоћника.

Бранилац окривљеног адв. Клара Марић из Параћина, предложила је да суд окривљеног ослободи оптужбе из разлога што не оспорава то да је окривљени био у групи „Рођом блокирани“ која се састоји од људи које је приватни тужилац блокирао на свом телефону јер није хтео да им даје одговоре на разноврсна питања. Неспорно је да се окривљени сликао код Погона „Наш мед доо“ у Рачи са показаним средњим прстом како се то и види на фотографијама, али се тумачењем долази до закључка да је окривљени то учинио јер је био незадовољан радом приватног тужиоца који је руководио наведеним погоном, те је на тај начин изразио бунт, револт и незадовољство радом приватног тужиоца, а то је слобода његовог мишљења и изражавања, тако да се не мора схватити да показивање средњег прста на руци значи мушки полни орган. Бранилац окривљеног сматра да се никако не може радити о кривичном делу увреда из чл. 170 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ-а из разлога што се друштвене мреже не могу сматрати средствима јавног информисања, нити се могу подвести под појмом јавног скупа, тако да се може радити о кривичном делу увреда из чл. 170 ст. 1 КЗ-а. Истакла је да код окривљеног није постојао умишљај да увреди тужиоца, он је само хтео да каже „не можеш ми ништа“. Уколико суд нађе да је окривљени крив бранилац окривљеног предложила је да суд изрекне судску опомену јер је незапослен, издржава се од обављања привремених послова, самохрани је отац два малолетна детета од 9 и 14 година над којима самостално врши родитељско право, о чему је суду предала као доказ пресуду Основног суда у Параћину ЗП2 73/19 од 14.3.2019. године. Истакла је да би се изрицањем новчане казне угрозила егзистенција окривљеног и његове деце. Трошкове је тражила.

Окривљени Драган Василијевић из Параћина, у завршној речи у свему се придружио речима свога браниоца.

У доказном поступку суд је саслушао окривљеног Драгана Василијевића из Параћина, приватног тужиоца Родољуба Живадиновића из Житковца, извршио увид у фотографије и коментаре окривљеног Драгана Василијевића из Параћина постављене на „Facebook“ друштвеној мрежи у групи „Рођом блокирани“, извршио увид у биографију приватног тужиоца Родољуба Живадиновића из Житковца која је приложена уз тужбу, као и у извод из казнене евиденције на име окривљеног Драгана Василијевића из Параћина ПУ Јагодина од 27.10.2020. године.

**Окривљени Драган Василијевић из Параћина** у својој одбрани датој на записнику о главном претресу од 22.10.2020. године изјавио је да приватног тужиоца Родољуба Живадиновића не познаје, да фотографије са средњим прстом нису њему намењене јер за тако нешто нема разлога. Објаснио је да се бави пчеларством и да је незадовољан условима откупа од Погона „Наш мед доо“ у Рачи због чега није хтео да им прода свој мед и због чега се и фотографисао и објавио на групи слику са показаним средњим прстом. Навео је да приватног тужиоца зову „Роћко“ и да га јесте поменуо као „Рођа“ у поруци, али то је била шала и коментари који се односе на друге коментаре у групи, али да средњи прст није намењен приватном тужиоцу, нити је код окривљеног постојала намера да увреди тужиоца јер га и не познаје.

На питање пуномоћника приватног тужиоца како се зове група у којој је објављена слика, због чега се тако зове и да ли окривљени има нешто против приватног тужиоца, окривљени је изјавио да се група зове „Рођом блокирани“, да има око шездесетак чланова, да не зна због чега се тако група зове јер није њен оснивач и да мисли да је група основана у циљу критиковања удружења Пчеларског савеза и њеног председника, након чега је пуномоћник суду предао фотокопију порука-преписке на фејсбуку од 1.4.2020. године и објаснио да се приватна тужба односи само на реалну увреду и показивање средњег прста, односно да нема увредљивих коментара.

На питање браниоца где је и према коме окривљени унерио средњи прст и из ког разлога се сликао испред погона окривљени је изјавио да је то био његов револт против Погона „Наш мед“, а не према једној особи лично због чега се и сликао испред погона. На даље питање браниоца зашто је незадовољан радом Погона „Наш мед“ и да ли је незадовољан радом приватног тужиоца као председника Савеза пчеларских организација Србије и других чланова руководства те организације, окривљени је изјавио да се је незадовољан ценом откупа меда и да није задовољан како функционише ни председник Савеза ни цела организација пчеларског савеза Србије. На питање браниоца да ли је на приватном профилу приватног тужиоца постављао питања у вези својих личних проблема везаних за мед, окривљени је изјавио да је два дана комуницирао са приватним тужиоцем и преко фејсбука га је питао о цени меда, откупу меда и пчелињем отрову, да је приватни тужилац у почетку одговарао, а после га је блокирао и да је то било пре 5-6 година. На питање браниоца о чему су коментарисали на групи „Рођом блокирани“, шта је желео да изрази показивањем средњег прста и да ли је тиме хтео да изрази незадовољство радом руководства и конкретним радом тужиоца, окривљени је изјавио да су у групи „Рођом блокирани“ критиковали рад Савеза пчеларских организација Србије и руководства, да је показујући средњи прст хтео да каже да не жели њима да прода мед, да тај чин за њега значи негацију и да је на тај начин изразио незадовољство, а није имао намеру да неког вређа. На питање браниоца да ли је приватни тужилац могао да види објаву окривљеног након што га је блокирао, окривљени је изјавио да није могао да види осим ако није администратор или члан групе а није.

На главном претресу одржаном дана 23.12.2020. године суд је предочио окривљеном изводе са фејсбука о послатим порукама садржине „Ишао сам данас у Рачу да жигошем неке ваге по продавницама, па сам обишао Наш мед да пошаљем

Рођи поздрав“ и „Већ сам рекао да је за Рођка“, окривљени је изјавио да он не оспорава да је писао наведене поруке.

Приватни тужилац Родољуб Живадиновић из Житковца изјавио је да је приватну кривичну тужбу поднео из разлога што је очигледно да се средњи прст који је показао окривљени на фотографији усликаној испред Погона „Наш мед“ односи на њега јер то јасно произлази из порука у којима је наведено да је окривљени ишао да жигоше неке ваге па је обишао „Наш мед“ да пошаље Рођи поздрав, а што је потврђено и поруком окривљеног „Већ сам рекао да је за Рођка“. Објаснио је да је општепознато да је његов надимак „Рођко“, да је он представник Савеза у скупштини привредног друштва „Наш мед“ који има и директора Ненада Протића, а да су управљачки органи изнад директора скупштина и надзорни одбор. Навео је да представља Савез пчеларских организација Србије који је један од власника Погона „Наш мед“ са 76%, други члан скупштине је председник општине Рача са 24% власништва.

На питање пуномоћника какву симболику има за тужиоца када му неко покаже средњи прст и како је сазнао за фотографије окривљеног, приватни тужилац је изјавио да то је општепознато да то значи мушки полни орган, што је најодвратније, да је њега то јако увредило и да он на фејсбуку блокира сваког ко је некултуран и вређа, а да га је о фотографији обавестила технички секретар која је видела и проследила му да погледа дана 1.4.2020. године. На питање браниоца да ли је тужилац блокирао окривљеног и зашто, приватни тужилац је изјавио да је блокирао велики број људи и не сећа се да ли је међу њима и окривљени.

На одржаном главном претесу дана 23.12.2020. године суд је питао приватног тужиоца који је његов надимак, а приватни тужилац је изјавио да њега зову „Рођа, Рођко“.

Увидом у фотографије и коментаре окривљеног Драгана Василијевића из Параћина на групи „Рођом блокирани“, која се налази на „Facebook“ друштвеној мрежи, утврђује се да је дана 1. априла у 6:52 часова, са фејсбук профила „Драган Василијевић“ у групи „Рођом блокирани“ постављена фотографија на којој се види окривљени са скупљеном шаком и подигнутим средњим прстом испред Погона „Наш мед“, а у опису фотографије написан је текст садржине „Поздрав од ране зоре“. Даљим увидом у коментаре, преписку, између фејсбук профила „Драган Василијевић“ и „Бранис Лав Јовановић“ и „Пашин Ивана“ утврђује се да су између осталог са профила „Драган Василијевић“ остављени коментари у којима је објашњено да је окривљени ишао у Рачу да жигоше ваге, да је обишао „Наш мед“ да пошаље Рођи поздрав, односно да је поздрав за „Рођка“.

Увидом у биографију приватног тужиоца Родољуба Живадиновића из Житковца, која је приложена уз тужбу, утврђује се да је приватни тужилац завршио Медицински факултет у Нишу, да је шеф Одсека за епидемиологију Дома здравља у Алексинцу и тренутни директор Дома здравља Алексинац од 31.12.2014. године. Такође, председник је Комисије за заштиту од болнички инфекција Дома здравља Алексинац, руководилац је Саветовалишта за одвикавање од пушења, координатор је послове заштите животне средине Дома здравља Алексинац и шеф Тима за управљање медицинским отпадом, вођа је Тима за животну средину у

оквиру процеса акредитације Дома здравља Алексинац, као и Тима за руковођење. Волонтерски је члан бројних комисија и резервни је потпоручник Санитетске службе Војске Србије од 2001. године. Приватни тужилац је власник Регистрованог пољопривредног газдинства „Боса“, аутор је бројних пчеларских књига, одржао је 406 пчеларских предавања, добитник бројних признања из области пчеларства, а између осталог одликован је и од стране председника РС Златном медаљом за заслуге у пчеларству. Приватни тужилац је почасни члан Друштва пчелара Матица из Ниша, био је уредник више пчеларских часописа, члан редакције, а исто тако сарађује са бројним пчеларским часописима. Аутор је сценарија ДВД филма „Здравље из кошнице“. Члан је разних комисија и одбора у области пчеларства, председник је Друштва пчелара Алексинац, установио је први српски „Пут меда“ на територији општине Алексинац. Потпредседник је Регионалне асоцијације пчелара југоисточне Србије за образовање и маркетинг, потпредседник Српског апитерапеутског друштва и члан Стручног савета Српског апитерапеутског друштва, заменик је председника Саветодавног пољопривредног удружења Нишавског округа, а сада и члан извршног одбора. Од фебруара 2008. године председник је Савеза пчеларских организације Србије. Прошао је више обука организованих од стране USAID-а, LEDIB-а, JICA, носилац је CISCO сертификата, а од 13.3.2014. године први је званични саветодавац за пчеларство у Србији, а априла 2012. године завршио је тренинг „Лидерство и постизање циљева у време брзих промена“.

Увидом у извод из казнене евиденције на име окривљеног Драгана Василијевића из Параћина, ПУ Јагодина број 235/1-2028/20 од 27.10.2020. године утврђено је да је окривљени до сада три пута осуђиван, од тога последњи пут пресудом Општинског суда у Параћину К. 281/01 од 27.3.2002. године, што значи пре осамнаест година,

Анализом свих доказа изведених на главном претресу, ценећи их појединачно и у међусобној вези, сходно чл. 419 ЗКП-а, суд је утврдио да је окривљени Драган Василијевић из Параћина, дана 1.4.2020. године, путем јавне друштвене мреже „Facebook“, преко свог facebook налога, урачунљив, увредио оштећеног-приватног тужиоца Родољуба Живадиновића на тај начин што је поставио фотографије на јавној групи „РОЂОМ БЛОКИРАНИ“, која се налази на „Facebook“ друштвеној мрежи, на којима се јасно види да окр. Драган Василијевић показује увредљиви симбол испред Погона „Наш мед доо“ у Рачи, чији је оштећени-приватни тужилац Родољуб Живадиновић председник скупштине, те је у коментарима на својим фотографијама недвосмислено ставио до знања намеру да увреди и омаловажи Родољуба Живадиновића тако што је написао у коментару прве фотографије коју је објавио на јавно доступној интернет платформи „Да пошаљем Рођи поздрав“, а у коментару друге фотографије „Поздрав од ране зоре“, где је седећи у возилу упирао скупљеном шаком са подигнутим средњим прстом ка Погону „Наш мед доо“ у Рачи, тиме показујући мушки полни орган, општеприхваћен симбол за исти и чини дело којим је желео да омаловажи и унизи оштећеног-приватног тужиоца Родољуба Живадиновића, наводећи недвосмислено да истог „поздравља“ саркастично, притом евидентно два пута (на две различите фотографије) показујући мушки полни орган општеприхваћеним симболом, вулгарним, левом руком, са скупљеним прстима леве шаке и испруженим прстом леве шаке, испред Погона „Наш мед доо“ у Рачи, са коментарима испод

фотографија, отклањајући сваку сумњу коме је вулгарни чин намењен, свестан свога дела, чије је извршење хтео и свестан да је његово дело забрањено.

Оваква радња окривљеног Драгана Василијевића из Параћина, којом је показао средњи прст на фотографији објављеној на јавној групи „РОЂОМ БЛОКИРАНИ“, која се налази на „Facebook“ друштвеној мрежи, где у коментару јасно ставља до знања да је упућено приватном тужиоцу, представља реалну увреду, а с обзиром да је фејсбук страница део друштвених мрежа, због своје доступности корисницима на интернету, представља средство слично средствима штампе, радија или телевизије и следствено томе путем овог средства се може упутити реална увреда, због чега су се у конкретном случају стекли сви елементи кривичног дела увреда из чл. 170 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ-а, за које је суд окривљеног огласио кривим и осудио га на новчану казну.

У односу на субјективни однос окривљеног Драгана Василијевића из Параћина према учињеном кривичном делу, суд је утврдио да на страни окривљеног постоји кривица, јер је у време извршења кривичног дела био урачунљив и поступао је са директним умишљајем са постојањем свести о забрањености дела у смислу чл. 22. КЗ-а.

Показивање средњег прста од стране окривљеног на фотографији објављеној на јавној групи „РОЂОМ БЛОКИРАНИ“ уз опис „Да пошаљем Рођи поздрав“, објективно представља омаловажавање тужиоца што је као битан елемент овог кривичног дела обухваћено умишљајем окривљеног. Окривљени је био свестан да показујући средњи прст који је намењен приватном тужиоцу истог омаловажава, вређа, па је то и хтео.

Објективна обележја овог кривичног дела произилазе из до сада изложених околности случаја, чињеница које су у поступку утврђене и чија је садржина изложена у досадашњем току образложења пресуде.

Суд није поверовао одбрани окривљеног Драгана Василијевића из Параћина када је тврдио да средњи прст није намењен приватном тужиоцу, да је фотографију објавио јер је незадовољан условима откупа од Погона „Наш мед доо“ у Рачи, односно да помињање надимка приватног тужиоца „Роћко“, „Рођа“ у поруци, је била шала и коментари који се односе на друге коментаре у групи, али да средњи прст није намењен приватном тужиоцу, да код окривљеног није постојала намера да увреди тужиоца јер га и не познаје. Оваквим наводима одбране окривљеног суд није могао да поверује из разлога што су исти у супротности са свим другим изведеним доказима у овом предмету, а нарочито са писаним доказима. Из коментара окривљеног који су објављени на друштвеној мрежи „Facebook“, односно у групи „Рођом блокирани“ јасно је стављено до знања да је окривљени средњи прст упутио приватном тужиоцу, наводећи да је обишао „Наш мед“, чији је приватни тужилац Родољуб Живадиновић председник скупштине, да пошаље Рођи поздрав, односно да је поздрав за „Рођка“ што је надимак приватног тужиоца како је то и потврдио приватни тужилац на одржаном главном претесу дана 23.12.2020. године, а што окривљени није оспорио.

Исказу приватног тужиоца Родољуба Живадиновића суд је у потпуности поверовао јер је његов исказ врло јасан и прецизан у тврдњи како и на који начин је окривљени Драган Василијевић из Параћина њега увредио. Исказ тужиоца у потпуности је потврђен свим писаним доказима у овом поступку, те је недвосмислено јасно утврђено да је окривљени Драган Василијевић њега реално увредио, показавши средњи прст на фотографији уз коментар да пошаље Рођи поздрав, што је надимак приватног тужиоца који је познат многим људима, а нарочито што је приватни тужилац особа која је својим радом допринела у области пчеларства, како бројним књигама, чланством, тако и обукама због чега је добитник бројних награда и признања.

Дакле, имајући у виду свеобухватну анализу изведених доказа и то ценећи исказ приватног тужиоца, одбрану окривљеног, писане доказе у овом предмету како појединачно, тако и у вези један са другим, недвосмислено се утврђује да је окривљени Драган Василијевић критичном приликом увредио приватног тужиоца на начин како је то описано у изреци пресуде и то на јавној групи „РОЂОМ БЛОКИРАНИ“, која се налази на „Facebook“ друштвеној мрежи која због своје доступности корисницима на интернету, представља средство слично средствима штампе, радија или телевизије и следствено томе путем овог средства је у конкретном случају дошло до реалне увреде приватног тужиоца, због чега је суд окривљеног огласио кривим за кривично дело увреда из чл. 170 ст. 2 у вези ст. 1 КЗ-а и осудио на новчану казну.

Окривљени је својом радњом изразио непоштовање достојанства тужиоца, полазећи од друштвеног вредновања заштите части и угледа и схватања и обичаја средине, као и околностима под којима се догађај десио, међусобног односа учиниоца и лица на које се реална увреда односи. Показивање средњег прста има увредљив значај, процењујући објективно, према прихваћеном друштвеном схватању части и њене повреде.

Приликом одлучивања о врсти и висини казне, суд је имао у виду све околности предвиђене чл. 54. КЗ које утичу да казна буде већа или мања, па суд од отежавајућих околности окривљеном није узео ранију осуђиваност с обзиром да је последња осуда била још 2002. године (пресуда Општинског суда у Параћину К. 281/01 од 27.3.2002. године), дакле пре осамнаест година, а од олакшавајућих околности суд је узео личне, породичне и имовинске прилике окривљеног, тј. да је породичан човек, незапослен, да је разведен, да је отац двоје малолетне деце над којима самостално врши родитељско право, како то произлази из пресуде Основног суда у Параћину ЗП2 73/19 од 14.3.2019. године и да до сада није осуђиван за истоврсно кривично дело.

Имајући у виду све напред наведене олакшавајуће околности, као и то да нема нити једне отежавајуће, суд је применом чл. 50, 56 и 57 КЗ-а окривљеном ублажио запрећену казну по висини тако да му је утврдио и осудио га на новчану казну у одређеном износу од 40.000,00 динара.

Суд налази да ће се овако утврђеном казном на коју је окривљени осуђен постићи сврха кажњавања имајући при том у виду начин извршења кривичног



Суд је покушао окривљеном да изрекне новчану казну у дневним износима, али није располагао са прецизним подацима о свим приходима и расходима окривљеног, а прибављање таквих података би знатно одуговлачило овај кривични поступак, тако да је суд окривљеног Драгана Василијевића из Параћина осудио на новчану казну у одређеном износу (чл. 50. ст. 1. КЗ).

Суд је окривљеног Драгана Василијевића из Параћина обавезао да надокнади трошкове кривичног поступка приватном тужиоцу Родољубу Живадиновићу из Житковца, сходно одредби чл. 264 ст. 1. ЗКП-а, с тим што ће се о висини истих одлучити посебним решењем.

Суд је окривљеног Драгана Василијевића из Параћина обавезао да плати суду на име судског паушала износ од 5.000,00 динара, при чему се суд руководио сложеношћу и трајањем кривичног поступка и имовинским приликама окривљеног.

Суд је приватног тужиоца Родољуба Живадиновића из Житковца за остваривање имовинско-правног захтева према окривљеном Драгану Василијевићу из Параћина упутио на парницу, сходно одредби чл. 258 ст.4 ЗКП.

**ОСНОВНИ СУД У ПАРАЋИНУ, дана 23.11.2020. године, 1 К бр. 121/20.**

Записничар,  
Магдалена Поповић

Судија,  
Гордана Бошковић  
СУДИЈА-ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

**ПРАВНА ПОУКА:** Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 8 дана, од дана пријема отправка исте, Вишем суду у Јагодини, а преко овог суда.



Дн-а:

1. приватни тужилац Родољуб Живадиновић из Житковца, ул. Др Стојана Јанићијевића бр.12
2. пуномоћник адв. Никола Јанковић из Лазаревца, Краља Петра Првог бр.30
3. окривљени Драган Василијевић из Параћина, ул. Хајдук Станка бр.14
4. бранилац адв. Клара Марић из Параћина