



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ

Број: [REDACTED]
Датум: [REDACTED] године
Велика Плана

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, као парнични судија Драгана Радисављевић, решавајући у правној ствари тужиоца [REDACTED], чији је пуномоћник адвокат Никола Јанковић из Лазаревца, ул. Краља Петра првог бр.30 и туженог [REDACTED] кога према пуномоћју заступа адвокат [REDACTED] по тужби ради дуга и накнаде ПДВ надокнаде, након одржане јавне главне расправе дана 26.10.2021.године, донео је и јавно објавио дана 27.10.2021.године следећу

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован тужбени захтев тужиоца [REDACTED] којим је тражено да се обавеже тужени [REDACTED]

[REDACTED], да тужиоцу за извршени промет од 541 кг пољопривредног производа-багремовог меда на име дуга исплати износ од 17.901,94 динара са законском затезном каматом почев од 02.07.2018.године па до коначне исплате, све у року од 8 дана од дана пријема писаног отправка пресуде, под претњом принудног извршења, **КАО НЕОСНОВАН.**

ОДБИЈА СЕ као неоснован тужбени захтев тужиоца [REDACTED] којим је тражено да се обавеже тужени [REDACTED]

[REDACTED], да тужиоцу за извршени промет од 541 кг пољопривредног производа-багремовог меда на име ПДВ надокнаде исплати износ од 19.409,08 динара са законском затезном каматом почев од 02.07.2018.године па до коначне исплате, све у року од 8 дана од дана пријема писаног отправка пресуде, под претњом принудног извршења, **КАО НЕОСНОВАН.**

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 47.250,00 динара у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка пресуде, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде, па до исплате, под претњом принудне наплате.

Образложење

Тужилац је у тужби и речи на расправи преко свог пуномоћника навео да као регистровани носилац пољопривредног газдинства закључио са туженим усмени уговор о пословној сарадњи по коме је туженом дана 02.07.2018.године испоручио 600 кг бруто багременовог меда, односно 541 кг нето багременовог меда, по цени од 3,80 евра по килограму те да цена буде исплаћена у динарској противвредности по средњем курсу НБС важећем на дан преузимања меда од пчелара. Даље је навео да ме је тужени предао само пропратницу МЕД-1-740-101,04 од 02.07.2018.године која је потписана од стране тужиоца и од стране туженог. На његово тражење од 12.10.2019.године, а из разлога јер у својој евиденцији није поседовао другу документацију, тужени му је доставио одговор и приложио откупни лист-признаницу бр.0767 од 21.07.2018.године, на којој стоји потпис туженог и потпис пољопривредника, а који није потписао тужилац. Истакао је да је у откупном листу није правилно извршен обрачун цене по 1 кг багременовог меда јер је средњи курс на дан издавања пропратнице износио 118,0142 динара те му по том основу мање исплаћено 17.901,94 динара. Такође је навео да тужени није правилно извршио ни обрачун цене по кг пољопривредног производа јер није извршио правилно обрачун износа ПДВ надокнаде јер цена по кг пољопривредног производа износи 448,4539 динара то се износ ПВД надокнаде мора обрачунати на укупан промет и иста износи 19.409,08 динара. Нагласио је да је тужени као порески обвезник био у обавези да тужиоцу као пољопривреднику-носиоцу пољопривредног газдинства обрачуна, а потом и исплати ПДВ надокнаду у износу од 8% од вредности продате количине пољопривредног производа-меда позивајући се на одредбу члана 34. став 1,2 и 3 Закона о порезу на додату вредност. Такође је навео да је дужност обрачуна приказивања ПДВ надокнаде у износу од 8 % од вредности продатих пољопривредних производа прецизирана одредбом члана 16 Правилника о одређивању случајева у којима нема обавезе издавања рачуна и о рачунима код којих се могу изоставити поједини подаци. У прилогу својих навода да се ПДВ надокнада не може исказати кроз цену пољопривредног производа позвао се на одлуке Основног суда у Крагујевцу П.896/18 од 03.04.2019.године и Апелационог суда у Крагујевцу Гж.3218/19 од 19.11.2019.године. Предложио је да суд тужбени захтев усвоји, а трошкове поступка је тражио.

Решењем Основног суда у Великој Плани [REDACTED] године издат је платни налог па је ставом првим диспозитива обавезан тужени [REDACTED] да тужиоцу [REDACTED] за извршени промет од 541 кг пољопривредног производа-багременовог меда на име дуга исплати износ од 17.901,94 динара са законском затезном каматом почев од 02.07.2018.године па до коначне исплате, све у року од 8 дана од дана пријема писаног отправака пресуде, под претњом принудног извршења. Ставом другим диспозитива обавезан је тужени [REDACTED]

[REDACTED] да тужиоцу [REDACTED] за извршени промет од 541 кг пољопривредног производа-багременовог меда на име ПДВ надокнаде исплати износ од 19.409,08 динара са законском затезном каматом почев од 02.07.2018.године па до коначне исплате, све у року од 8 дана од дана пријема писаног отправака пресуде, под претњом принудног извршења. ставом трећим обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 11.089,00 динара.

На наведено решење тужени је изјавио приговор у коме је навео да промет између тужиоца и туженог остварен тек 21.07.2018.године када је извршена испорука

од стране тужиоца, тада се дана 02.07.2018.године није знало, нити могло знати да ће тужилац извршити било какву испоруку добара туженом и по ком основу ће тужени бити у обавези да изврши било какво плаћање на текући рачун тужиоца, на име откупа, те је камата опредељена од 02.07.2018.године односно пре него што је доспело потраживање тужиоца. Даље је у приговору учинио неспорним чињеницу да је тужилац као регистровани носилац пољопривредног газдинства са туженим закључио усмени уговор о пословној сарадњи по коме је за потребе привредног друштва вршио испоруку меда. Оспорио је наводе да туженом није у целости исплаћен уговорени износ на име преузетих добара, као и да није правилно извршен обрачун износа ПДВ надокнаде јер тужилац на погрешан начин изводи математичку рачуницу јер постоји Одлука туженог предузећа бр.0191 од 22.05.2018.године која је објављена и видно истакнута на огласној табли привредног друштва са почетком њене примене од 30.05.2018.године у делу откупне цене са којом је тужилац био упознат и путем усменог саопштавања тужиоцу од стране откупљивача по којој је откупна цена багремовог меда 3,80 еура са ПДВ. Такође је навео да су нетачни наводи да је на откупном листу –признаници број 0767 од 21.07.2018.године за приказани откуп багремовог меда означен износ од 224.711,65 динара већ је приказ износ од 242.688,58 динара који је тужиоцу и исплаћен који је у потпуности одговара усмено постигнутом договору. Предложио је да суд приговор усвоји и стави ван снаге решење Основног суда у Великој Плани [REDACTED] од [REDACTED] године и поступак настави по тужби.

На рочишту одржаном дана 19.02.2021.године донето је решење којим се у целости укида решење овог суда [REDACTED] године, а поступак се наставља по тужби тужиоца против туженог ради наплате новчаног потраживања.

У току поступка суд је извео доказе читањем пропратнице МЕД-I-740-101,04 од 02.07.2018.године, захтев за достављање документације од 11.10.2019.године, одговор [REDACTED] од 21.10.2019.године, откупни лист-признаницу бр.0767 од 21.07.2018.године, позив за изјашњење упућен тужиоцу дана, одговор [REDACTED] и [REDACTED] одлуку [REDACTED] бр.0191 од 22.05.2018.године, промене конта парнера [REDACTED] за период од 01.01.2018.године до 31.12.2018.године, приказ налога за рачун од 23.07.2018.године, пореске пријаве пореза на додату вредност за период од 01.07.2018.године до 31.07.2018.године, билас пореза (ОПП) за период од 01.07.2018.године до 31.07.2018.године, промене по контима и датуму књижења за период од 01.07.2018.године до 31.07.2018.године, обавештење Републичке дирекције за робне резерве број 338-476/2019-01 од 05.07.2019.године о куповини меркатилне пшенице род 2019.године, обавештење Републичке дирекције за робне резерве број 338-1047/2018-01 од 18.10.2018.године о куповини меркатилног кукуруза род 2018.године и саслушањем законског заступника туженог Ивана Грујића [REDACTED]

Неспорно је међу странкама да су тужилац као носилац пољопривредног газдинства и тужени закључили усмени уговор о пословној сарадњи по коме је за потребе привредног друштва тужилац као произвођач багремовог меда извршио испоруку 541 кг багремовог меда туженом предузећу. Такође је међу странкама неспорно да је уговорено да цена меда буде исплаћена у динарској противвредности по средњем курсу НБС важећем на дан преузимања меда од пчелара.

Међу странкама је споран датум преузимања меда јер је према наводима тужилачке стране то 02.07.2018.године, а према наводима туженог 21.07.2021.године, а спорно је и да ли је тужени правилно извршио обрачун цене по кг пољопривредног производа односно да је правилно извршио обрачун износа ПДВ надокнаде.

Саслушан на рочишту за главну расправу дана 07.07.2021.године законски заступник туженог Иван Грујић [REDACTED] изјавио је да се тужено предузеће бави откупом меда и производима од меда те да је током 2018.године тужено предузеће са тужиоцем био у пословном односу. Навео је да је до сарадње дошло тако што је тужилац као и његов брат [REDACTED] самоиницијативно послао узорак меда на анализу наводећи да има за продају око 600 кг багремовог меда. Након што је мед испитан у лабораторији туженог и утврђено да је исти добар ступљено је у преговоре са тужиоцем. У конкретном случају узорак меда је од стране тужиоца послат 02.07.2021.године, а преузимање меда 12.07.2021.године и то у количини од 3 бурета и сачињена су два откупна листа и то један на износ од 541 кг, а други на 278 кг те му је у збиру укупно по оба откупна листа дана 23.07.2018.године на рачун регистрованог газдинства исплаћен износ од 367.397,31 динара. Исплата је извршена након што је извршена анализа и након што је телефонским путем тужено предузеће контактирало тужиоца када су се сагласили око цене, допремљене килаже и жиро рачуна. Обрачун је извршен тако што је килажа помножена са ценом, па је на тај износ додато 8% ПДВ надокнаде. Одлука о цени меда поред тога што је телефонским путем саопштена тужиоцу иста је доступна свима, а такође је истакнута и на огласној табли предузећа испред сектора за откуп меда. Након пријема новца на име испоруке меда тужилац се није обарао туженом са наводима да обрачун није добро урађен. Откупни листови се благовремено достављају, па је тако и тужиоцу откупни лист благовремено достављен, а исти се достављају на два начина и то ако је произвођач присутан приликом мерења истог дана му се исти издаје, а ако није јер се понекад ради о пчеларима из удаљених крајева онда се исти достављају путем поште или преко узоркивача који једном недељно обилази терен. Тужилац није имао примедби на откупне листове јер се са истим након пријема откупног листа лично чуо, а износ који је утврђен у откупном листу је и пријављен у пореској евиденцији.

Увидом у одлуку [REDACTED] бр.0191 од 22.05.2018.године утврђује се да је откупна цена багремовог меда 3,80 еура по килограму са ПДВ надонкадом, да откупне цене важе на дан преузимања меда од пчелара, а да се плаћање врши у динарској противвредности по средњм курсу НБС на дан преузимања меда. Одлука ступа на снагу даном доношења и објављивања на огласној табли друштва, а примењује се од 30.05.2018.године

Увидом у пропратницу МЕД-I-740-101,04 од 02.07.2018.године утврђује се да је дана 02.07.2018.године од стране туженог [REDACTED] извршена посета пчелару [REDACTED] из [REDACTED], овде тужиоцу, ради узрокавања багремовог меда, те да пчелар има за откуп 600 килограма багремовог меда, као и да се мед налази код [REDACTED], те да је мед преузет дана 12.07.2018.године

Увидом у откупни лист-признаницу бр.0767 од 21.07.2018.године утврђује се да је исти издат дана 21.07.2018.године у [REDACTED] на име откупа од пољопривредника [REDACTED] овде тужиоца на име откупљених 541 кг багремовог меда, прве класе, по цени од 415,3635 динара, да вредност без ПДВ надокнаде износи 224.711,65 динара, да је стопа ПДВ надокнаде 8%, да иста износи 17.976,93 динара као и да вредност са ПДВ надонкадом износи 242.688,58 динара. На откупном листу је потпис овлашћеног откупљивача и печат туженог предузећа, а на месту пољопривредника се налази потпис [REDACTED]

Свестраном оценом свих изведених доказа и на основу резултата целокупног поступка суд је у смислу члана 8 Закона о парничном поступку утврдио да је сходно постигнутом усменом уговору о пословној сарадњи тужени дана 02.07.2018.године

извршио узроковање багременог меда, те да је тужени дана 12.07.2018.године предао туженом 600 кг бруто ,односно 541 кг нето багременог меда, а што је утврђено на основу пропратнице МЕД-I-740-101,04 од 02.07.2018.године. и откупног листа-признаница бр.0767 од 21.07.2018.године као и на основу исказа законског заступника туженог [REDACTED]. Тужиоцу је дана 23.07.2018.године исплаћен износ од 367.397,31 динара преносом средстава са текућег рачуна туженог [REDACTED] на текући рачун тужиоца.

На околности датума предаје меда тужиоца туженом и усменог договора око цене , тужилачка страна је предложила поред доказа читањем писаних доказа који су достављени уз тужбу и извођење доказа саслушање тужиоца као парничне странке и саслушањем сведока чија ће имена и адресе доставити на припремном рочишту.Међутим на рочишту одржаном дана 07.07.2021.године повукао је овај предлог наводећи да је тужилац у годинама те да због истих није у могућности да приступи на рочиште.Такође , није доставио имена и адресе сведока чије саслушање предлаже те ове доказе на околности датума предаје меда суд није ни извео.

У току поступка је суд на основу свих изведених доказа утврдио да је неоснован тужбени захтев тужиоца у делу у коме тражи да тужени тужиоцу за извршени промет од 541 кг пољопривредног производа-багременог меда на име дуга исплати износ од 17.901,94 динара са законском затезном каматом почев од 02.07.2018.године па до коначне исплате на име погрешно обрачунатог износа цене по 1 кг багременог меда у динарској противвредности по средњем курсу НБС важећем на дан преузимања меда од пчелара па је одлучо као у ставу првом изреке пресуде.

Одлучујући о делу тужбеног захтева који се односи на то да ли је тужени правилно извршио обрачун цене по кг пољопривредног производа односно да је правилно извршио обрачун износа ПДВ надокнаде суд је пошао од одредбе члана 34 Закона о порезу на додату вредност којом је прописано да физичка лица која власници , закупци и други корисници пољопривредног и шумског земљишта и физичка лица која су као носиоци, односно чланови пољопривредног газдинства уписана у регистру пољоприврених газдинстава у скаду са прописом којим се уређује регистрација пољопривредног газдинства (у даљем тексту пољопривредници) имају право на надокнаду по основу ПДВ (у даљем тексту ПДВ надоканада) под условима и на начин одређен овим законом (став1). ПДВ надонкада признаје се пољопривредницима који изврше промет пољопривредних и шумских производа, односно пољопривредних услуга обвезницима (став 2).Ако пољопривредници изврше промет добара и услуга из става 2.овог члана, обвезник је дужан да обрачуна ПДВ надоканаду у износу од 8% на вредност примљених добара и услуга , о чему издаје документ за обрачун (у даље тексту признаница) , као и обрачунату ПДВ надокнаду исплати пољопривредницима у новцу (уплатом на текући рачун или рачун штедње), (став 3).Обвезници из става 3.овог члана имају право да одбију износ ПДВ надокнаде као претходни порез, под условом да су ПДВ надокнаду и вредност примљених добара и услуга платили пољопривреднику.

[REDACTED] године, на предлог тужиоца, одређено је вештачење од стране вештака економско финансијске струке , а на околност да ли је правилно обрачуната и исплаћена цена преузетог меда и да ли је том приликом тужени обрачунао ПДВ надокнаду по откупном листу од 21.07.2018.године.Наведеним решењем тужиоцу је наложено да на име накнаде за вештачење на депозит суда уплати износ од 11.200,00 динара, у року од 10 дана и да суду достави доказ о томе , а све под претњом последица пропуштања.

Како тужилац у остављеном року није извршио уплату наложеног износа суд је на рочишту одржаном дана 26.10.2021.године ставио ван снаге решење овог суда

Чланом 228 ЗПП-а предвиђено је да је странка дужна да изнесе чињенице и предложи доказе на којима заснива свој захтев или којим оспорава наводе и доказе противника у складу са овим законом.

Чланом 231 предвиђено је да ако суд на основу изведених доказа не може са сигурношћу да утврди неку чињеницу, о постојању чињенице примениће правила о терету доказивања, а странка која тврди да има неко право, сноси терет доказивања чињенице која је битна за настанак или остваривање права, ако законом није другачије прописано.

На основу стања у списима предмета и свим изведеним доказима суд је закључно да тужилац није доказао да тужени није правилно извршио обрачун цене по кг пољопривредног производа односно да није правилно извршио обрачун износа ПДВ надокнаде.

Наиме, тужени је као откупљивач у складу са напред цитираним одредбама Закона о порезу на додату вредност и Одлуком бр.0191 од 22.05.2018.године о откупној цени багремовог меда приликом преузимања багремовог меда од тужиоца као носиоца пољопривредног газдинства сачинио откупни лист-признаницу бр.0767 од 21.07.2018.године и обрачунао ПДВ надокнаду пољопривреднику овде тужиоцу, а све према постигнутом усменом споразуму о откупној цени меда и ситу тужиоцу дана 23.07.2018.године и исплатио.

Како до закључења главне расправе тужилац на коме је био терет доказивања није доставио доказе да тужена није правилно извршила обрачун, односно да без извођења доказа вештачењем од стране вештака економско финансијске струке суд није могао да утврди да ли је обрачун правилно извршен суд је о постојању правно релеватних чињеница за одлучивање о тужбеном захтеву применио правила о терету доказивања и одлучио као у ставу другом изреке пресуде.

Суд је ценио и све остале изведене доказе али је нашао да исти нису од утицаја на другачије решење овог спора.

Тужени је успео у спору, а трошкове поступка је тражио па је суд одлуку о трошковима поступка донео на основу члана 153 и члана 154 ЗПП-а и обавезао тужиоца да туженом на име трошкова парничног поступка исплати новчани износ од 47.250, и то за приступа пуномоћника који је адвокат на 3 одржана рочишта за главну расправу износ од по 15.750,00 динара. На досуђени износ трошкова парничног поступка суд је туженом признао и законску затезну камату од наступања извршности пресуде до исплате у складу са чл.277 у вези чл.324 ЗОО.Туженом нису признати трошкови на име састава приговора на решење о издавању платног налога у износу од 13.500,00 динара имајући у виду да исти није сачињен од стране адвоката већ законског заступника туженог као и увећање од 20% на име ПДВ јер пуномоћник није доставио потврду о извршеном евидентирању за ПДВ.

ОСНОВНИ СУД ВЕЛИКА ПЛАНА, дана [REDACTED] године.

ПОУКА: Против ове пресуде може се изјавити жалба Вишем суду у Смедереву у року од 8 дана од дана пријема пресуде, а преко овог суда.

СУДИЈА
Драгана Радисављевић
Драгана Радисављевић

